

Антинаркотическая Безопасность



Научно-практический журнал

Учредителем и издателем журнала является Федеральное казённое образовательное учреждение дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Северо-Западный институт повышения квалификации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков» (СЗИПК ФСКН России).

ИЮЛЬ–ДЕКАБРЬ
2014
2(3)

Журнал основан
в марте 2013 года
Выходит один раз
в шесть месяцев

Редакционный совет

Председатель

КАЛАНДА Владимир Александрович,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент (Москва)

Заместитель председателя

ШИРОКОВ Герман Германович,
(Санкт-Петербург)

Члены редакционного совета

БАТЫРШИН Ильнур Ильдарович,
кандидат физико-математических наук (Москва)

БОДРОВ Виктор Ефимович,
доктор медицинских наук (С.-Петербург)

ВЛАДИМИРОВ Владимир Юрьевич,
доктор юридических наук, профессор (Москва)

ГОТЧИНА Лариса Владимировна,
доктор юридических наук, доцент (С.-Петербург)

ДЕМЧУК Сергей Дмитриевич,
кандидат юридических наук, доцент (С.-Петербург)

КАТЕГОВ Александр Сергеевич,
доктор юридических наук, профессор (С.-Петербург)

КОРАБЛИН Константин Климентьевич,
кандидат юридических наук, профессор (Хабаровск)

КОСАРЕВ Сергей Юрьевич,
доктор юридических наук, профессор (С.-Петербург)

МАГОМЕДОВ Азбег Ахмеднабиевич,
доктор юридических наук, профессор (Москва)

МОРДОВЕЦ Александр Сергеевич,
доктор юридических наук, профессор (Саратов)

НЕВИРКО Дмитрий Дмитриевич,
доктор социологических наук, профессор (Красноярск)

ПИДЖАКОВ Александр Юрьевич,
доктор юридических наук, профессор (С.-Петербург)

СЛЕПЯН Эрик Иосифович,
доктор биологических наук, профессор (С.-Петербург)

ХАРАБЕТ Константин Васильевич,
кандидат юридических наук, профессор (Москва)

ЧЕРНЫШЁВ Борис Васильевич,
Заслуженный работник высшей школы РФ,
доктор исторических наук, профессор (Саратов)

Главный редактор

доктор юридических наук, профессор
ЯЛЫШЕВ Станислав Алимович

Заместитель главного редактора

кандидат юридических наук, доцент
ЛОБАНОВ Андрей Викторович

Заместитель главного редактора– ответственный секретарь

кандидат технических наук, доцент
ШАТИЛО Ярослав Сергеевич

Члены редакционной коллегии

кандидат технических наук, доцент
ГУРЬЯНОВ Константин Валентинович

кандидат юридических наук
КИЙКО Андрей Юрьевич

кандидат социологических наук, доцент
КОЛОКОЛЬЦЕВА Ольга Владимировна

кандидат исторических наук, доцент
КУЗНЕЦОВ Олег Владиславович

кандидат юридических наук, доцент
МАРТЫНЕНКО Сергей Борисович

кандидат юридических наук
ХАРАТИШВИЛИ Антон Георгиевич

кандидат юридических наук

ЧИСТЯКОВ Игорь Николаевич

Адрес редакции:

188662, Ленинградская обл., Всеволожский район,
п. Мурино, ул. Лесная, д. 2. Тел.: 8-812-595-71-10
e-mail: shatl55@mail.ru

Журнал зарегистрирован в Федеральной
службе по надзору в сфере связи, информаци-
онных технологий и массовых коммуникаций
(свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-53126
от 07.03.2013 г.)

Литературный редактор *М. В. Паранюшкина*
Компьютерная верстка и дизайн *Я. С. Шатило*
Перевод *Е. А. Майзенберг*

Подписано в печать 22.12.2014
Формат 60×84/1/8. Гарнитура «Georgia» / Офс. печать.
Уч.-изд. л. 14. Усл. печ. л. 13,02.
Заказ № 320. Тираж 1000 экз.

Цена свободная

Отпечатано в типографии «Сору-time».
410028, г. Саратов, ул. 53 Стрелковой дивизии, 19.

© ФКОУ ДПО «Северо-Западный институт
повышения квалификации Федеральной службы
Российской Федерации по контролю за оборотом
наркотиков», 2014

ANTIDRUG SECURITY



Research and practice journal

JULY–DESEMBER
2014
2(3)
Founded in March 2013
Periodicity schedule–
2 issues a year

The founder and publisher of the magazine is a Federal government educational institution for further vocational education (advanced training) of specialists «North-West institution of advanced training of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation» (SZIPK FSKN Russian)

Editorial Review Board

Chairman

V. KALANDA, PhD (Law), Associate Professor
(Moscow)

Vice-chairman

G. SHIROKOV
(St. Petersburg)

Members of the Editorial Review Board

I. BATYRSHIN, PhD (Physics & Math)
(Moscow)

V. BODROV, DSc (Medical)
(St. Petersburg)

V. VLADIMIROV, DSc (Law), Professor
(Moscow)

L. GOTCHINA, DSc (Law), Associate Professor
(St. Petersburg)

S. DEMCHUK, PhD (Law), Associate Professor
(St. Petersburg)

A. KATEGOV, DSc (Law), Professor
(St. Petersburg)

K. KORABLIN, PhD (Law), Professor
(Khabarovsk)

S. KOSAREV, DSc (Law), Professor
(St. Petersburg)

A. MAGOMEDOV, DSc (Law), Professor
(Moscow)

A. MORDOVETS, DSc (Law), Professor
(Saratov)

D. NEVIRKO, DSc (Sociology), Professor
(Krasnoyarsk)

A. PIDZHAKOV, DSc (Law), Professor
(St. Petersburg)

E. SLEPIAN, DSc (Biological), Professor
(St. Petersburg)

K. HARABET, PhD (Law), Professor
(Moscow)

B. CHERNYSHEV, DSc (History), Professor
(Saratov)

Chief Editor

DSc (Law), Professor

S. YALYSHEV

The Deputy Chief Editor

PhD (Law), Associate Professor

A. LOBANOV

Deputy Chief Editor– executive secretary

PhD (Technical), Associate Professor

Ya. SHATILO

Editorial board

PhD (Technical), Associate Professor

K. GURYANOV

PhD (Law)

A. KIYKO

PhD (Sociology), Associate Professor

O. KOLOKOLTSEVA

PhD (History), Associate Professor

O. KUZNETSOV

PhD (Law), Associate Professor

S. MARTYNENKO

PhD (Law)

A. KHARATISHVILI

PhD (Law)

I. CHISTYAKOV

Editorial Office Address:

188662, the Leningrad region, Vsevolozhsk district,
Murino settlement, Lesnaya st., 2.

Tel.: 8-812-595-71-10; e-mail: shat155@mail.ru

The journal is registered with the Federal Service
for Supervision of Communications, Information
Technology and Communications (certificate
of registration PI number FS77-53126
from 07.03.2013)

Literary editor *M. Paranyushkina*

Art-design, cover-design,
computer design *Ya. Shatilo*

Translation *E. Maizenberg*

Approved for publishing 22.12.2014

Size 60×84¹/₈.

Typeface «Georgia» / Offset printing

Published sheets 14. Press sheets 13,02.

Orders №320. Circulation 1000 copies.

Printed «Copy-time».

410028, Saratov, 53 Strelkovoij divizii st., 19.

© Federal government educational institution
for further vocational education (advanced training)
of specialists «North-West institution of advanced
training of the Federal Drug Control Service
of the Russian Federation», 2014



IN TODAY'S ISSUE

ASPECTS OF ANTI-DRUG SECURITY AND EFFECTIVE RESPONSE TO DRUG-RELATED CRIME

V. I. Borisovskiy

Elimination of raw materials
used in plant-based drugs production
(Belgorod region)

A. A. Fayzulin, K. V. Maximov

Experience of Bashkortostan Republic
in implementation of the state anti-drug policies
at the regional and municipal levels

G. N. Krizhanovskaya

Experience juvenile drug prevention
in the Bryansk region

I. F. Grebenshchikova

Countering the illicit trafficking of narcotic
drugs, psychotropic substances
and their precursors in Belarus Republic

METHODOLOGY ISSUES OF ANTIDRUG SECURITY AND PROBLEMS OF OFFICERS TRAINING FOR THE RUSSIAN FEDERAL DRUG CONTROL SERVICE AND OTHER LAW ENFORCEMENT BODIES

K. Z. Bilyatdinov

Creation of quality improvement methods
in administrative decisions

O. A. Vitkovskiy

Morning exercises - one of the most
important forms of sports activities
in Russian FDCS schools

V. A. Pestrikov, L. N. Belozertsev

Basic approach to conducting tactical exercises
with students undergoing professional retraining

ORGANIZATIONAL AND GENERAL THEORETIC PROBLEMS OF ANTIDRUG SECURITY

Yu. A. Grachev, A. G. Grishin

Problems of counteraction to drug-related crime

A. P. Sevryukov

Some problems of street drug trafficking

T. A. Tkachuk, K. A. Borisenko

Interaction between law enforcement bodies in
disclosure of narcocorruption crimes
(in prisons)

Y. N. Zaharov,

S. A. Mityagin, A. S. Nerushev

Organization of drug situation monitoring
in order to improve the preventive activity

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

АСПЕКТЫ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НАРКОПРЕСТУПНОСТИ

В. И. Борисовский

Об организации работы по ликвидации
сырьевой базы наркотиков растительного
происхождения на территории
Белгородской области 5

А. А. Файзулин, К. В. Максимов

Об опыте Республики Башкортостан
по реализации государственной
антинаркотической политики
на региональном
и муниципальном уровнях 10

Г. Н. Крижановская

Из опыта профилактики наркомании
несовершеннолетних в Брянской области... 16

И. Ф. Гребенщикова

Противодействие незаконному обороту
наркотических средств, психотропных
веществ и их прекурсоров
в Республике Беларусь..... 20

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ ФСКН РОССИИ И ДРУГИХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

К. З. Билятдинов

К вопросу формирования метода повышения
качества управленческих решений 24

О. А. Витковский

Утренняя физическая зарядка – одна
из важнейших форм спортивно-массовой
работы учебных заведений ФСКН России... 28

В. А. Пестриков, Л. Н. Белозерцев

Основные подходы к проведению
оперативно-тактических учений
со слушателями, проходящими
профессиональную переподготовку 33

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Ю. А. Грачёв, А. Г. Гришин

Проблемы противодействия
наркопреступности 36

А. П. Севрюков

Некоторые проблемы
уличной наркоторговли 41

Т. А. Ткачук, К. А. Борисенко

О некоторых вопросах взаимодействия
правоохранительных органов в сфере
раскрытия наркокоррупционных
преступлений в местах лишения свободы.. 45

Ю. Н. Захаров, С. А. Митягин,

А. С. Нерушев

Организация мониторинга наркоситуации
в целях повышения качества
профилактической деятельности..... 49



**LEGAL PROBLEMS
OF ANTI-DRUG SECURITY
AND IMPROVEMENT OF LEGISLATION**

**A. A. Magomedov,
O. N. Korchagin, D. K. Chirkov**
About combating legalization (laundering)
of proceeds from drug trafficking

A. V. Yashin
Combating society narcotization
by criminal-procedural means

S. V. Sharmankin
Proof in criminal cases concerning crimes
in the sphere of synthetic drugs illicit trafficking,
committed with use of the Internet network

G. F. Kharisova
Relationship between the constitutional rights
of the defense and the implementation
of criminal prosecution

**ACHIEVEMENTS CRIMINOLOGY,
FORENSICS, OPERATIONAL SEARCH,
EXPERT PERFORMANCE
IN PROVIDING ANTIDRUG SECURITY**

R. M. Minibaeva
Applying the results of operational
and investigative procedures in the process
of proof in criminal cases

T. A. Tkachuk, A. V. Kiselev
Problems of counteraction to investigation
of crimes connected
with new psychoactive substances

A. N. Lebedev
Criminal aspects of the scene survey
in the case of drugs smuggling

HISTORICAL SKETCHES

V. V. Lobazhevich, S. A. Golovanov
Life dedicated to Fatherland

TO THE ATTENTION OF THE AUTHORS

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**A. A. Магомедов, О. Н. Корчагин,
Д. К. Чирков**
О противодействии легализации
(отмыванию) доходов, полученных
от незаконного оборота наркотиков..... 57

A. В. Яшин
К вопросу о противодействии наркотизации
общества уголовно-правовыми
и уголовно-процессуальными средствами.. 64

С. В. Шарманкин
Особенности доказывания по уголовным
делам о преступлениях в сфере
незаконного оборота синтетических
наркотических средств, совершённых
с использованием сети Интернет 68

Г. Ф. Харисова
Соотношение конституционного права
на защиту с реализацией функций
уголовного преследования 72

**ДОСТИЖЕНИЯ КРИМИНОЛОГИИ,
КРИМИНАЛИСТИКИ, ОПЕРАТИВНО-
РОЗЫСКНОЙ, ЭКСПЕРТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ
АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Р. М. Минибаева
Некоторые вопросы использования
результатов оперативно-розыскной
деятельности в доказывании
по уголовным делам 76

Т. А. Ткачук, А. В. Киселёв
Проблемы противодействия расследованию
преступлений, связанных с новыми
психоактивными химическими
веществами 81

А. Н. Лебедев
Криминалистические аспекты осмотра
места происшествия при расследовании
контрабанды наркотиков..... 84

ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ И ПЕРСОНАЛИИ

В. В. Лобажевич, С. А. Голованов
Жизнь, посвящённая служению Отечеству... 90

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!..... 97



АСПЕКТЫ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НАРКОПРЕСТУПНОСТИ

УДК 343.575

ОБ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ПО ЛИКВИДАЦИИ СЫРЬЕВОЙ БАЗЫ НАРКОТИКОВ РАСТИТЕЛЬНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ELIMINATION OF RAW MATERIALS USED IN PLANT-BASED DRUGS PRODUCTION
(BELGOROD REGION)

© Борисовский Владимир Иванович

Vladimir I. Borisovskiy

кандидат юридических наук, начальник, Управление ФСКН России по Белгородской области.

PhD (Law), chief at the Office of Federal Drug Control Service of Russian Federation in Belgorod region.

✉ narkonet@fskn31.ru



Проблема незаконного оборота наркотических средств на территории Белгородской области остаётся сложной. Значительным фактором, оказывающим влияние на состояние оперативной обстановки в сфере незаконного оборота наркотиков, являются аграрные и климатические условия области, способствующие произрастанию наркосодержащих культур. В статье осуществляется анализ организации работы правоохранительных органов области по данному направлению, даётся оценка опыту взаимодействия с органами исполнительной власти области и местного самоуправления, а также возможности привлечения общественных некоммерческих организаций к участию в профилактических мероприятиях и их правовой основе.

Ключевые слова: наркотики растительного происхождения, наркотикосодержащие растения, незаконные посевы, культивирование, взаимодействие, профилактика, казачество, пресечение преступлений.

Анализ наркоситуации показывает, что в последнее время российский нелегальный рынок активно пополняется не только растительными, но и другими видами наркотиков. Вместе с тем, по объёму и распространённости среди лиц, допускающих немедицинское потребление наркотических средств, доминируют наркотики растительного происхождения. Белгородская область также не является исключением из общероссийской тенденции.

Белгородская область расположена на юго-западных и южных склонах Среднерусской

The situation with drugs trafficking in Belgorod region is strenuous. A significant factor influencing the operational situation in the area of drug trafficking are agricultural and climatic conditions of the region, contributing to drug crops growing. Organization of law enforcement in this area, the experience of interaction with the bodies of executive power and local self-government, as well as the possibility of attracting public non-profit organizations to participate in prevention activities and their legal basis are analyzed in the article.

Key words: plant-based drugs, drug crops, illegal crops, cultivation, interaction, prevention, Cossacks, suppression of crimes.

возвышенности в бассейнах рек Днепра и Дона. На юге и западе она граничит с Луганской, Харьковской и Сумской областями Украины, на севере и северо-западе – с Курской, на востоке – с Воронежской областями. Общая протяжённость границ составляет около 1150 км, из них с Украиной – 542 км. Площадь области в административных границах составляет 27,1 тыс. км², протяжённость с севера на юг – около 190 км, с запада на восток – около 270 км. Удельный вес региона в территории России составляет 0,2%. Область насчитывает 19 муниципальных



районов, 3 городских округа, 25 городских и 260 сельских поселений.

Одним из основных источников поступления наркотиков растительного происхождения на территорию области является наличие собственной сырьевой базы наркосодержащих растений, вегетационный период которых в Белгородской области длится от 187 дней на севере до 197 дней в южных районах.

В связи с этим правоохранными органами большое значение уделяется ликвидации собственной сырьевой базы наркотиков растительного происхождения.

В целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств растительного происхождения, по инициативе Управления ФСКН России по Белгородской области на территории региона ежегодно проводится межведомственная комплексная оперативно-профилактическая операция «МАК». Ее цель – предупреждение поступления в незаконный оборот наркотиков растительного происхождения на территориях муниципальных образований.

Межведомственная комплексная оперативно-профилактическая операция под условным наименованием «МАК» проводится в два этапа:

– 1-й этап операции направлен на выявление и уничтожение очагов дикого произрастания и незаконных посевов растений, содержащих наркотические вещества (с мая по июль);

– 2-й этап операции направлен на перекрытие внутрирегиональных, межрегиональных и трансграничных каналов поступления наркотических средств растительного происхождения в незаконный оборот (с августа по октябрь).

Ежегодно проведению операции предшествует длительный подготовительный период, в ходе которого решаются ряд организационных и профилактических вопросов. Для планомерной организации мероприятий по выявлению и уничтожению наркосодержащих растений на ранней стадии вегетации предупредительно-разъяснительная работа начинается уже в январе.

С этой целью Управление ФСКН России по Белгородской области ведёт единый банк данных по вопросам, касающимся оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в том числе растительного происхождения. Информация, находящаяся в банке данных, постоянно пополняется, анализируется и систематизируется.

Полученные в результате глубокого анализа данные ежегодно в начале марта направляются председателям муниципальных антинаркотических комиссий для оформления карты

местонахождений незаконных посевов и очагов произрастания дикорастущих наркосодержащих растений, выявленных правоохранными органами в ходе проведения предыдущих операций на территориях поселковых и сельских округов.

Кроме того, по полученным ранее сведениям из департамента агропромышленного комплекса в адрес руководителей предприятий и организаций, имеющих в своём пользовании земли сельскохозяйственного назначения, направляются информационные письма с разъяснением ответственности за непринятие мер по уничтожению наркосодержащих растений.

В весенний период текущего года Управлением ФСКН России по Белгородской области подготовлено и направлено 273 информационных письма с разъяснением ответственности за незаконные посевы и непринятие мер по уничтожению дикорастущих наркосодержащих растений.

В апреле-мае сотрудниками Управления ФСКН России по Белгородской области совместно с секретарями советов безопасности муниципальных образований проводятся рабочие совещания с руководителями фермерских хозяйств муниципальных районов и главами поселковых и сельских округов, которым вручаются плакаты с изображением наркосодержащих культур и разъяснением ответственности за их незаконное культивирование, а также листовки для организации индивидуальной работы с населением в ходе проведения подворных обходов, изготовленные за счёт средств областной и муниципальных антинаркотических комиссий.

Благодаря проводимой на постоянной основе активной предупредительно-разъяснительной работе среди населения муниципальных районов, на территории области наблюдается снижение количества выявленных дикорастущих очагов наркосодержащих растений (рис. 1).

Подготовка и проведение межведомственной комплексной оперативно-профилактической операции «МАК» на территории Белгородской области осуществляется органами по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ совместно с органами внутренних дел, органами федеральной службы безопасности, с участием военнослужащих Министерства обороны России, сотрудников федеральных государственных гражданских служащих ФТС России, органами местного самоуправления субъектов Российской Федерации в порядке, установленном действующим законодательством.

Так, в целях реализации стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, утверждён-

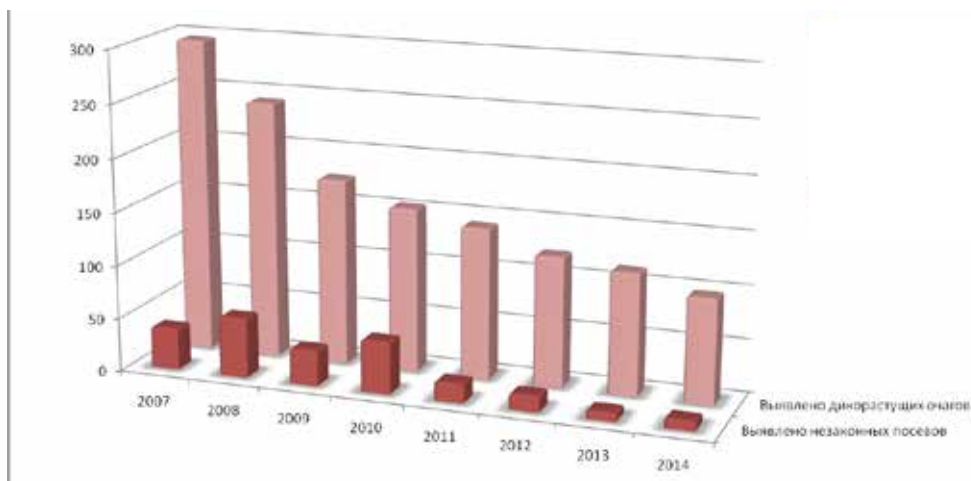


Рис. 1. Количество выявленных очагов наркосодержащих растений

ной Указом Президента Российской Федерации от 9 июня 2010 г. № 690, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2005 г. № 773 «Вопросы взаимодействия и координации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти» Правительством области принято Постановление от 5 мая 2014 г. № 170-пп «О мерах по выявлению и уничтожению дикорастущих и незаконных посевов наркотикосодержащих растений на территории Белгородской области в 2014 году».

Данным Постановлением Правительство области поручило главам администраций муниципальных районов и городских округов обеспечить не только надлежащее взаимодействие с органами наркоконтроля и внутренних дел по вопросам выявления и уничтожения дикорастущих и незаконных посевов наркотикосодержащих растений, но и выделение горюче-смазочных материалов для сотрудников межрайонных отделов Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Белгородской области, территориальных отделов МВД России по муниципальным образованиям Белгородской области при осуществлении специализированных оперативно-профилактических мероприятий [1].

Организацию проведения и контроль за ходом операции осуществляет межведомственный оперативный штаб при Управлении ФСКН России по Белгородской области, возглавляемый начальником Управления, в состав которого входят представители правоохранительных органов и органов местного самоуправления области, что служит основой налаженного и продуктивного взаимодействия.

Одной из форм межведомственного взаимодействия по уничтожению собственной сырьевой базы наркосодержащих растений на территории области является проведение

совместных профилактических рейдов, в которых принимают участие сотрудники органов наркоконтроля, представители муниципальных антинаркотических комиссий и главы сельских поселений.

При этом необходимо отметить, что к проведению мероприятий в рамках межведомственной комплексной оперативно-профилактической операции «МАК» Управлением ФСКН России по Белгородской области привлекаются также и некоммерческие общественные организации региона.

Так, Председателем Правительства Российской Федерации *Д. А. Медведевым* в пункте 19 Плана мероприятий по реализации в 2014–2016 гг. Стратегии развития государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества до 2020 года, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 г. № 1417-р, отмечена необходимость организации взаимодействия органов наркоконтроля и казачества [2].

В этой связи Управление ФСКН России по Белгородской области проводит целенаправленную работу по привлечению Белгородского казачества к антинаркотической деятельности.

В целях привлечения данных общественных организаций к антинаркотической профилактической работе 1 сентября 2010 г. Управлением ФСКН России по Белгородской области подписан бессрочный план взаимодействия с Белгородским отдельским казачьим обществом, а 17 мая 2011 г. – договор о взаимном сотрудничестве и утверждён совместный план работы с Белгородским казачьим отделом.

В соответствии с утверждёнными планами Управлением ФСКН России по Белгородской области совместно с казачьими организациями проводятся следующие мероприятия:

– совместные профилактические рейды по выявлению и уничтожению незаконных посевов и дикорастущих очагов наркосодержащих



растений в рамках комплексной оперативно-профилактической операции «МАК»;

- совместные профилактические рейды в местах массового досуга;
- информационно-пропагандистские мероприятия с несовершеннолетними и молодёжью, направленные на патриотическое воспитание подрастающего поколения, профилактику наркомании и молодежного экстремизма.

Так, в Губкинском городском округе Белгородской области создана добровольная народная казачья дружина, с помощью которой не только активно выявляются и уничтожаются очаги наркосодержащих растений, но и пресекаются нарушения административного законодательства, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

Управлением ФСКН России по Белгородской области принято решение шире привлекать к этой деятельности представителей Белгородского казачества, организовав специальные казачьи патрули, создавать группы из числа наиболее инициативных жителей, с учётом того, что Федеральный Закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» предоставляет такую возможность [3].

В рамках комплексной межведомственной оперативно-профилактической операции «МАК–2014» органами наркоконтроля на территории области выявлено 9 незаконных посевов растений конопли на общей площади 278 м², а также 98 очагов произрастания дикорастущих растений конопли и мака на общей площади 35 248,1 м², в том числе: конопли – 83 очага на площади 34 931,8 м², мака – 15 очагов на площади 316,3 м².

Общий вес уничтоженных растений составил 2363 кг, или 23 471 куст, из них: мак – 85 кг, или 710 кустов; конопля – 2278 кг, или 22 761 куст.

В соответствии с требованиями ст. 10.5 КоАП РФ вынесено 78 предписаний с целью принятия мер по уничтожению дикорастущих растений, включённых в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, и дикорастущей конопли.

В ходе проведения операции в период с 12.05.2014 г. по 29.10.2014 г. Управлением выявлено 9 преступлений (АППГ – 8), связанных с незаконным культивированием наркосодержащих растений, и возбуждено 8 уголовных дел по ст. 231 УК РФ (АППГ – 8).

Анализ работы, проводимой в рамках комплексной межведомственной оперативно-профилактической операции «МАК», свидетельствует о постепенном снижении числа выявлен-

ных фактов произрастания наркосодержащих растений: в 2008 году на 18,2%, в 2009 – на 27,7%, в 2010 – на 12%, в 2011 – на 7,8%, в 2012 – на 14,1%, в 2013 – на 6,6%, а за 2014 год – на 14% в сравнении с АППГ [4].

Основной причиной снижения числа выявленных очагов дикого произрастания наркосодержащих растений являются меры, принимаемые землепользователями согласно предписаниям правоохранительных органов по их уничтожению, а также разъяснительно-предупредительная работа, проводимая Управлением ФСКН России по Белгородской области совместно с администрациями городов и районов.

Практика работы правоохранительных органов по пресечению незаконных посевов наркосодержащих растений показывает, что, как правило, такие посевы выращиваются на территориях частных домовладений. Социальный портрет лиц, причастных к этой противоправной деятельности, выглядит следующим образом: это жители области в возрасте от 30 до 49 лет, большей частью ранее не судимые, 60% – не имеющие постоянного источника дохода.

Кроме того, ежегодно возрастает доля работоспособного населения, не являющегося потребителем наркотиков, привлечённого к уголовной ответственности за незаконное культивирование. Это свидетельствует о том, что данный вид криминального бизнеса имеет тенденцию к своему развитию на территории области.

Причём, если ранее незаконные посевы выявлялись в основном на территориях частных домовладений либо пустующих подворий, то последнее время правоохранительными органами всё чаще выявляются факты незаконного выращивания мака и конопли на замаскированных земельных участках, скрытых от визуального наблюдения, расположенных в лесных массивах, на специально расчищенных делянках, в оврагах.

В связи с этим, в целях стабилизации криминогенной ситуации, связанной с выращиванием и распространением наркотических средств растительного происхождения, правоохранительными органами постоянно совершенствуются профилактическая работа и правоприменительная практика. Помимо ставших традиционными подворных обходов, особое внимание уделяется осмотру земельных участков пустующих домовладений, заброшенных животноводческих ферм, лесных угодий, балок и оврагов.

Одним из основных направлений деятельности по предупреждению выращивания и сбора дикорастущих наркосодержащих растений на территории области является активно проводимая предупредительно-разъяснительная работа



с помощью региональных средств массовой информации. На страницах областных, районных газет, в теле- и радиопередачах организована агитационно-разъяснительная работа о недопустимости незаконных посевов и дикорастущих очагов наркосодержащих культур.

Помимо размещения агитационно-разъяснительных материалов, Управлением также было обеспечено и освещение в электронных и печатных средствах массовой информации области результатов проведения и промежуточных итогов операции «МАК–2014». Так, за 2014 год в теле- и радиоэфире, на страницах газет вышло 106 подготовленных Управлением информационных материалов об операции, из них: электронные СМИ – 46, информационные агентства – 18, печатные СМИ – 32, официальный интернет-сайт УФСКН России по Белгородской области – 10.

Ежегодно пополняя нарабатанный положительный опыт по выявлению и уничтожению незаконных посевов и дикорастущих очагов наркосодержащих растений, правоохранительные органы совместно с органами местного самоуправления организовали и осуществляют комплекс необходимых мероприятий по уничтожению сырьевой базы наркосодержащих культур на территории области. При этом особое

внимание уделяется разъяснительной работе с жителями муниципальных районов, направленной на организацию незамедлительного информирования правоохранительных органов о фактах незаконных посевов и дикорастущих очагах наркосодержащих растений в ходе операции «МАК» через «телефоны доверия».

Таким образом, совокупность мероприятий, проводимых в рамках операции «МАК», реализует предусмотренные в Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года организационные меры по сокращению предложения наркотиков, а именно: обеспечивается сотрудничество правоохранительных и иных государственных органов с гражданами и институтами гражданского общества для оказания содействия правоохранительным органам в противодействии незаконному обороту наркотиков и их прекурсоров, обнаружении мест произрастания дикорастущих наркосодержащих растений и фактов их незаконного выращивания, выявлении и пресечении коррупционных связей, способствующих незаконному обороту наркотиков и их прекурсоров.

Материалы поступили в редакцию 05.10.2014 г.

Библиографический список (References)

1. О мерах по выявлению и уничтожению дикорастущих и незаконных посевов наркотикосодержащих растений на территории Белгородской области в 2014 г. [Электронный ресурс] : постановление Правительства Белгородской обл. № 170-пп : (принято 05.05.2014 г.) // Официальный сайт Губернатора и Правительства Белгородской области. Режим доступа: <http://www.belregion.ru> (дата обращения: 06.05.2014).
2. Об утверждении плана мероприятий по реализации в 2014–2016 годах Стратегии развития государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества до 2020 года : распоряжение Правительства РФ № 1417-р : (издано 29.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 32.
3. Об участии граждан в охране общественного порядка : федеральный закон от № 44-ФЗ : (принят 02.04.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 14.
4. Об утверждении форм межведомственной статистической отчётности о результатах борьбы с незаконным оборотом наркотиков (вместе с Инструкцией по составлению и представлению межведомственной статистической отчётности о результатах борьбы с незаконным оборотом наркотиков по формам № 1-МВ-НОН, № 2-МВ-ЗДРАВ, № 3-МВ-НОН, № 4-МВ-НОН, № 5-МВ-
1. Resolution of the Government of the Belgorod region. Number 170-PP. «Measures to identify and destroy wild and illegal drug crops in the Belgorod region in 2014». *Oficial'nyj sajt Gubernatora i Pravitel'stva Belgorodskoj oblasti*. Available at: <http://www.belregion.ru> (accessed May 05, 2014).
2. Resolution of the Government of the Russian Federation № 1417-p (published 29/07/2014 city) «Approval of the action plan for implementation in the 2014-2016 Development Strategy of the State Policy of the Russian Federation in relation to the Russian Cossacks to 2020». *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 2014. No 32.
3. Federal Law № 44-FZ (adopted 02.04.2014) «The participation of citizens in the protection of public order». *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 2014. No 14.
4. *Ob utverzhdenii form mezhvedomstvennoj statisticheskoj otchjotnosti o rezul'tatah bor'by s nezakonnym oborotom narkotikov (vmeste s Instrukciej po sostavleniju i predstavleniju mezhvedomstvennoj statisticheskoj otchetnosti o rezul'tatah bor'by s nezakonnym oborotom narkotikov po formam № 1-MV-NON, № 2-MV-ZDRAV, № 3-MV-NON, № 4-MV-NON,*



НОН, № 6-МВ-НОН, № 7-МВ-НОН) : совместный приказ ФСКН России № 29, Генпрокуратуры России № 53, МВД России № 70, Минюста России № 30, Министра обороны России № 76, МИД России № 1669, Минздравсоцразвития России № 75н, Минобрнауки России № 107, ФСБ России № 49, ФТС России № 268, Роскосмоса № 17 : (издан 10.02.2010 г.) : [опубликован не был] // Межведомственная статистическая отчётность «Сведения об уничтожении незаконно выращенных посевов и очагов произрастания дикорастущих наркотикосодержащих растений».

№ 5-MV-NON, № 6-MV-NON, № 7-MV-NON) : *soumestnyj prikaz FSKN Rossii № 29, Genprokuratury Rossii № 53, MVD Rossii № 70, Minjusta Rossii № 30, Ministra oborony Rossii № 76, MID Rossii № 1669, Minzdravsocrazvitija Rossii № 75n, Minobrnauki Rossii № 107, FSB Rossii № 49, FTS Rossii № 268, Roskosmosa № 17 : (izdan 10.02.2010 g.) : [opublikovan ne byl]* // *Mezhvedomstvennaja statisticheskaja otchjotnost' «Svedenija ob unichtozhenii nezakonno vyrashhennyh posevov i ochagov proizrastanija dikorastushhih narkotikosoderzhashhih rastenij».*

УДК 930 (038)

ОБ ОПЫТЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН ПО РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ

EXPERIENCE OF BASHKORTOSTAN REPUBLIC IN IMPLEMENTATION
OF THE STATE ANTI-DRUG POLICIES AT THE REGIONAL AND MUNICIPAL LEVELS

© **Файзулин Айрат Анварович**

Ayrat A. Fayzulin

заместитель начальника управления, Управление ФСКН России по Республике Башкортостан.

Deputy Head of Department, Federal Drug Control Service of Russia in the Republic of Bashkortostan.

✉ maksimov1905@mail.ru



© **Максимов Константин Викторович**

Konstantin V. Maximov

кандидат исторических наук, начальник отдела межведомственного взаимодействия в сфере профилактики, Управление ФСКН России по Республике Башкортостан.

PhD (History), Head of Interagency Cooperation in the field of prevention, Federal Drug Control Service of Russia in the Republic of Bashkortostan.

✉ maksimov1905@mail.ru

В статье представлены комплексные меры воздействия на наркоситуацию на территории Республики Башкортостан, основные направления деятельности субъектов профилактики и пути её совершенствования.

Ключевые слова: наркоситуация, противодействие наркотизму, государственная антинаркотическая политика.

The article presents comprehensive measures impact on the drug situation in the Republic of Bashkortostan, the main activities of the organizations involved in prevention work and ways to improve them.

Key words: drug situation, government anti-drug policy.



С момента признания наркомагии национальной угрозой государством принят ряд конкретных мер по её сдерживанию. Реализуется комплексная антинаркотическая политика, основанная на единых и согласованных действиях власти, правоохранителей и общества на всех уровнях – от федерального до муниципального.

Приоритетной задачей созданного в 2007 г. Государственного антинаркотического комитета стала организация региональных систем реализации антинаркотической политики. В каждом субъекте Федерации власть в тесном сотрудничестве с обществом совершенствует систему комплексного воздействия на наркоситуацию, включая меры организационно-административного, финансового, законодательного, медицинского, научно-методического, образовательного, культурного и информационного характера. Муниципальные антинаркотические комиссии замыкают эту вертикаль непосредственно на уровне органов местного самоуправления [1].

Основным инструментом реализации системно-комплексных мер позитивного воздействия на наркоситуацию в Башкортостане стали республиканские и муниципальные программы по противодействию злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту, которые действуют с 2001 г. Всего полностью реализовано четыре республиканских программы (2001–2003 гг., 2004–2006 гг. и 2007–2009 гг., 2010–2014 гг.) с реальным финансированием порядка 8–10 млн рублей ежегодно. Все административно-территориальные образования республики реализуют соответствующие местные программы (62 муниципалитета, ЗАТО Межгорье и 7 районов городского округа город Уфа).

Более того, проводимый с 2006 г. ежегодный мониторинг наркоситуации в республике позволяет прогнозировать дальнейшее её развитие, принимать упреждающие меры. Три последние года мониторинг осуществляется по единой методологии Государственного антинаркотического комитета, что позволяет чётко определить состояние наркоситуации в сравнении с другими регионами. С прошлого года результаты мониторинга публикуются в трёх изданиях: это собственно Доклад о наркоситуации, результаты социологических исследований и отдельное издание с детальным анализом наркоситуации в каждом муниципальном образовании.

Следует подчеркнуть особую важность для организации антинаркотической работы в республике нормативного правового аспекта. Утверждаемые указами Президента Республики Башкортостан целевые программы стали нормативными правовыми документами, обязатель-

ными к исполнению всеми государственными структурами на территории республики. В необходимых случаях совместными решениями ряда структур-субъектов антинаркотической деятельности и выработкой соответствующих предложений решаются и вопросы внесения дополнений и изменений как в республиканское, так и федеральное законодательство.

Различные аспекты профилактического воздействия на наркоситуацию, обусловленные системностью подхода к разрешению проблем, являются объектами взаимодействия с участием большого числа субъектов различной ведомственной и общественной принадлежности. Подобное взаимодействие также оптимизируется и совершенствуется по мере наработки практического опыта воздействия на наркообстановку.

Поиск путей совершенствования реализации государственной антинаркотической политики в Башкортостане на постоянной основе ведётся всеми участниками противодействия незаконному обороту наркотиков. С этой целью помимо заседаний республиканской и местных антинаркотических комиссий проводятся парламентские слушания в Государственном Собрании – Курултае Республики Башкортостан, межведомственные совещания, коллегии министерств и ведомств, на которых вырабатываются конкретные рекомендации [2].

Системная работа, способствующая сокращению спроса на наркотики в Республике Башкортостан, продолжает совершенствоваться в условиях интеграции деятельности различных субъектов профилактики, в том числе и научной общественности. С 2005 г. в республике традиционным стало проведение межрегиональных научно-практических конференций и семинаров. Одним из основных достижений антинаркотической деятельности последних лет является выстраивание системы целевой подготовки педагогических кадров. Проводятся семинары для заместителей директоров по воспитательной работе, методистов, социальных педагогов, психологов образовательных учреждений и других субъектов профилактики Республики Башкортостан.

В Башкортостане укрепляется тенденция усиления роли муниципалитетов в реализации государственной антинаркотической политики. На органы местного самоуправления, наиболее чувствительные к проблемам населения, в Башкортостане возлагается всё больше функций по обеспечению общественного благополучия и профилактике негативных социальных явлений. Все основные проблемы «местного» уровня, предопределяющие степень и качество реализации программных мероприятий, разрешаются на заседаниях, действующих в каждом



городе и районе республики антинаркотических комиссий.

Эти комиссии являются основной структурой, обеспечивающей реализацию государственной антинаркотической политики на местах, а также взаимодействие субъектов антинаркотической деятельности и координацию их действий. Комиссии рассматривают проблемные вопросы в данной сфере, организуют и контролируют исполнение программных мероприятий. Их работа строится в соответствии с положением об антинаркотической комиссии в Республике Башкортостан и регламентом её деятельности, а заседания проводятся не реже одного раза в квартал. В состав комиссий включаются сотрудники Управления ФСКН России по Республике Башкортостан в качестве заместителей председателей комиссий.

В Республике Башкортостан предпринимаются меры по стимулированию активности местных администраций в антинаркотической сфере:

- осуществляются комплексные выездные проверки администраций районов и городов, по итогам которых главы территориальных образований заслушиваются на заседании антинаркотической комиссии Республики Башкортостан;

- утверждены регламент и типовое положение об антинаркотической комиссии в муниципальном образовании Республики Башкортостан;

- проводится ежегодный анализ выполнения мероприятий республиканской и муниципальных программ, по итогам которого главам территориальных образований республики направляются рекомендации по повышению эффективности антинаркотической деятельности на муниципальном уровне, рекомендуемые вопросы для рассмотрения на заседаниях муниципальных антинаркотических комиссий;

- организуются ежегодные обучающие семинары для секретарей антинаркотических комиссий муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан и специалистов в области профилактики наркомании;

- проводится ежегодный конкурс среди администраций муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан на лучшую организацию антинаркотической работы.

С учётом того, что 17 сентября 2013 г. в Доме Правительства Московской области председатель Государственного антинаркотического комитета, директор ФСКН России *В. П. Иванов* объявил 2014 год годом муниципальной антинаркотической политики, в республике приняты дополнительные меры по качественной отра-

ботке действующих муниципальных программ и ежегодных антинаркотических планов.

В этом контексте 18 сентября 2013 г. в г. Нефтекамске Республики Башкортостан состоялось первое выездное заседание руководителей аппарата антинаркотической комиссии Республики Башкортостан, Общественного совета при Управлении ФСКН России по Республике Башкортостан и антинаркотической комиссии городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан. В мероприятии также приняли участие заместители председателей и секретари муниципальных антинаркотических комиссий, заместители директоров образовательных учреждений, сотрудники правоохранительных органов, представители учреждений здравоохранения, молодёжной политики и спорта, общественных организаций и религиозных конфессий, а также научной общественности. По итогам совещания было принято решение, направленное на дальнейшее совершенствование антинаркотической работы на муниципальном уровне, которое для изучения и использования в работе рекомендовано всем административно-территориальным образованиям Республики Башкортостан.

13 марта 2014 г. проведено аналогичное мероприятие в Учалинском районе, откуда поступило коллективное обращение местных жителей с рядом предложений по активизации различных направлений антинаркотической деятельности.

В ходе работы в Башкортостане выявлена определённая зависимость уровня эффективности реализации государственной антинаркотической политики от статуса административно-территориального образования: она снижается от городов республиканского подчинения к сельским районам. Поэтому в настоящее время в первоочередном порядке предпринимаются меры по повышению эффективности реализации местных программ в сельских районах и усилению внимания местных администраций к реальной оценке ими опасности наркомании и её социальных последствий. Так, Управлением ФСКН России по Республике Башкортостан разработан и направлен в муниципалитеты типовой План основных мероприятий по реализации государственной антинаркотической политики в каждом городском и сельском поселениях республики.

Развивается система раннего выявления наркопотребителей, которой охвачены учащиеся и студенты, призывники, водители и работники потенциально опасных объектов. В 2008 г. Республика Башкортостан одна из первых в России решила на масштабное наркотестирование учащейся молодёжи. В це-



лях оптимизации системы раннего выявления наркопотребителей министерством образования организована работа по психологическому тестированию. В рамках частно-государственного партнёрства корпорация «Газпром нефтехим Салават» многие годы реализует социальный проект «Защитить сердцем», включающий раздачу экспресс-тестов на родительских собраниях для применения при необходимости в домашних условиях.

В связи с внедрением практики медицинского тестирования обучающихся актуализировалась работа с подростками, экспериментирующими с наркотиками. Два года назад начал работу Республиканский центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции несовершеннолетних, злоупотребляющих наркотиками. Все психолого-педагогические услуги подросткам оказываются на бесплатной основе, здесь же они имеют возможность продолжить обучение, срок пребывания детей – около двух месяцев.

Следующее направление совершенствования и оптимизации системы профилактической работы в республике – это приобщение к антинаркотической деятельности новых субъектов, обеспечение скоординированности их действий в едином республиканском пространстве с целью достижения максимально возможного эффекта от их участия в противодействии наркоэкспансии. Иными словами, необходимо не только привлекать к соответствующей деятельности новые государственные и негосударственные структуры, но и максимально эффективно включать их в существующую модель управления наркоситуацией.

В качестве примера можно привести антинаркотическое волонёрское движение Республики Башкортостан, развёрнутое одним из ведущих субъектов антинаркотической деятельности – Министерством по молодёжной политике и спорту Республики Башкортостан совместно с Управлением ФСКН России по Республике Башкортостан. Исполнительной структурой для обеспечения функционирования этого движения в общереспубликанской системе антинаркотического взаимодействия создан Координационный центр волонёрского антинаркотического движения. Принят соответствующий Межведомственный план развития антинаркотического волонёрского движения в Республике Башкортостан. Наиболее значимым мероприятием стала организованная и проведённая волонёрами акция для воспитанников 15 детских домов республики; первый лагерь волонёрского антинаркотического движения; молодёжный фестиваль с подведением итогов волонёрского месячника и республиканского

конкурса «Волонёр года»; в г. Уфе проведён волонёрский добровольческий форум городов-миллионников по вопросам совершенствования деятельности молодёжных волонёрских антинаркотических движений.

Ну и наконец, использование ранее зарекомендовавших себя мероприятий и проектов, осуществляемых как в индивидуальной, так и в групповой формах на основе различных подходов и с использованием различных методик.

Достаточно эффективен подход, основанный на распространении информации о правовых и медицинских последствиях потребления наркотиков. Управление является организатором проведения на территории республики ежегодных Всероссийских оперативно-профилактических мероприятий «За здоровье и безопасность наших детей», Олимпиады научных и студенческих работ в сфере профилактики наркомании и наркопреступности, широкомасштабных акций «Антинаркотический интернет-урок», «Сообща, где торгуют смертью» и ряда других значимых мероприятий. Реализуются республиканские проекты, ориентированные на определённые социальные группы: студентов учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования («Вместе – за здоровое будущее!»), призывников, подростков-правонарушителей, подростков, отбывающих наказания за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков («Мир, который вас ждёт»), родителей («Родительский патруль») и др. С 2007 г. реализуется экспериментальный проект по вовлечению учащихся и студентов в профилактическую антинаркотическую деятельность. Будущие волонёры принимают участие в обучающих семинарах, разрабатывают собственные проекты и программы по профилактике наркомании и пропаганде здорового образа жизни в учебных заведениях города.

Характерным примером подхода, основанного на формировании жизненных навыков, является программа «Неприкосновенный запас – дети Башкортостана», призванная сохранить наше главное достояние – будущее поколение. С 2006 г. в Республике Башкортостан во всех районах и городах ежегодно организуются военно-патриотические лагеря «Юный спецназовец». Комплекс данных мероприятий традиционно проходит под эгидой органов наркоконтроля, так как патриотическое и нравственное воспитание подрастающего поколения является одним из приоритетных направлений деятельности ФСКН России.

В 2008 г. проект получил дальнейшее развитие и своеобразной кульминацией стало проведение республиканских фестивалей для детей и подростков «Неприкосновенный запас –



дети Башкортостана». Участниками фестивалей становятся воспитанники проведённых ранее лагерей «Юный спецназовец», военно-патриотических клубов и объединений, подростки, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации.

Подход, основанный на демонстрации реальной альтернативы наркоугрозе, в рамках которого в республике активно реализуется проект «Территория здоровья: танцевальный марафон», цель которого – предложить подросткам здоровую и интересную альтернативу возможным негативным социальным наклонностям. В рамках проекта преподавателями студии современных танцев «E-dance» проводятся мастер-классы, подростки получают первоначальные танцевальные навыки, способствующие интересу к их развитию и дальнейшему сознательному включению посещения танцевальных секций в сферу своего досуга.

Приоритетным направлением антинаркотической работы является развитие системы медико-социальной реабилитации и ресоциализации наркозависимых, что является одним из основополагающих направлений в системе мер по сокращению спроса на наркотики, предусмотренных Стратегией государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года [3].

В Башкортостане система полного цикла лечения, реабилитации и ресоциализации наркозависимых начала создаваться с 2000 г.

На сегодняшний день специализированную наркологическую помощь в системе здравоохранения Республики Башкортостан оказывают 2 наркологических диспансера (в городах Уфа и Стерлитамак), наркологические отделения и наркокабинеты, функционируют 967 лечебных и 130 реабилитационных коек (к концу 2015 г. их число планируется довести до 150). Штат сотрудников включает не только медицинский персонал, но и психологов, социальных работников, мастеров трудового обучения и т. д.

Однако даже при сильной государственной наркологии в республике достаточно развит негосударственный сектор, который представляет собой дополнительный механизм предоставления реабилитационной помощи наркозависимым. В Республике Башкортостан социальной реабилитацией наркозависимых занимается 21 негосударственная организация и объединение, которыми организовано более 30 реабилитационных центров для наркозависимых. Два центра прошли добровольную сертификацию в Москве. Организации реализуют широкий спектр реабилитационных программ – православных, протестантских, 12-шаговых...

Тем не менее все эти организации нуждаются в информационной, консультационной,

грантовой и иной поддержке. Тем более что в соответствии с Указом Президента России от 10 июля 2014 г. № 507 органы наркоконтроля наделены полномочиями по координации федеральных, региональных органов власти и органов местного самоуправления в сфере немедицинской реабилитации, а также, что для нас особенно важно, поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, работающих в указанной сфере. Координации и структуризации их деятельности способствуют подписанная многими организациями Этическая декларация реабилитационных центров, регулярно проводимые «круглые столы», спортивные мероприятия.

В соответствии с рекомендациями Государственного антинаркотического комитета в республике негосударственные антинаркотические организации принимают участие в конкурсах на получение федеральных и республиканских грантов.

В соответствии с протоколом заседания антинаркотической комиссии Республики Башкортостан от 11 ноября 2013 г. № 16 Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан принят Закон Республики Башкортостан от 27 декабря 2013 г. № 30-з «О внесении изменения в статью 3 Закона Республики Башкортостан “О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Республике Башкортостан”», разработанный Управлением ФСКН России по Республике Башкортостан, предусматривающий государственную поддержку некоммерческих организаций, ориентированных на осуществление деятельности по реабилитации и ресоциализации потребителей наркотических средств и психотропных веществ.

Управлением ФСКН России по Республике Башкортостан разработан и в настоящее время обсуждается на различных уровнях проект функциональной схемы республиканского сегмента Национальной системы реабилитации наркопотребителей, в котором безусловен приоритет государственной наркологии. И в настоящее время Указом Президента Республики Башкортостан от 15 сентября 2014 г. № УП-240 «О развитии системы комплексной реабилитации и ресоциализации потребителей наркотических средств и психотропных веществ в Республике Башкортостан» Министерством здравоохранения Республики Башкортостан определено уполномоченным республиканским органом исполнительной власти, осуществляющим организацию межведомственного взаимодействия участников деятельности в сфере комплексной реабилитации и ресоциализации потребителей наркотических средств и психотропных веществ в Республике Башкортостан и утверждён план



мероприятий по развитию системы комплексной реабилитации и ресоциализации потребителей наркотических средств и психотропных веществ в Республике Башкортостан. При этом Министерство труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан обеспечивает грантовую поддержку антинаркотических организаций. В проекте предусмотрено использование ресурсов государственной наркологии (в части медико-социальной реабилитации) и потенциала негосударственных объединений (в части создания мотивационных центров, «домов на полпути», трудовой реадаптации).

Протоколом заседания антинаркотической комиссии Республики Башкортостан от 21 марта 2014 г. № 31 утверждён порядок квалификационного отбора. Начала работу рабочая группа при антинаркотической комиссии Республики Башкортостан, которая будет проводить квалификационный отбор. Организации, прошедшие квалификационный отбор, получают право на государственную поддержку в виде грантов, налоговые льготы и т. д.

Реально проводимая профилактическая работа на территории республики повлияла на то, что за период с 2010 по 2013 гг. произошло: сокращение заболеваемости наркоманией (с 13,5 больных в расчёте на 100 тыс. населения в 2010 г. до 8,9 по итогам 2013 г.); повышение компетенции граждан в вопросах реагирования на проблемы, связанные с потреблением наркотиков; в общегражданском (социальном) понимании у населения снизилось число наркопотребителей в своём окружении; повышение социальной активности в деле противодействия данному явлению; снижение доступности наркотиков для незаконного потребления.

В ближайшей перспективе динамика и основные параметры наркоситуации в Республике Башкортостан будут определяться ходом реали-

зации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, целевых программ, а также уровнем их ресурсной, в первую очередь – финансовой и материально-технической поддержки, разрешённости ряда проблем нормативного правового характера, дальнейшей активизации, при координирующей роли антинаркотической комиссии Республики Башкортостан, всех субъектов антинаркотической деятельности, особенно в сфере профилактики наркомании, лечения, реабилитации и ресоциализации наркозависимых.

В 2014 г. совместные усилия субъектов профилактики Республики Башкортостан направлены на повышение уровня межведомственного взаимодействия и координации в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков, совершенствование системы мониторинга, прогнозирования и моделирования развития наркоситуации; дальнейшее совершенствование профилактической работы и антинаркотической пропаганды; развитие технологий раннего выявления наркопотребителей; развитие регионального сегмента Национальной системы комплексной реабилитации и ресоциализации наркозависимых.

Таким образом, в Республике Башкортостан имеются все необходимые условия и предпосылки для осуществления намеченных планов по дальнейшей стабилизации наркоситуации, повышению эффективности муниципальной антинаркотической политики, формированию регионального сегмента Национальной системы комплексной реабилитации и ресоциализации наркопотребителей.

Материалы поступили в редакцию 28.10.2014 г.

Библиографический список (References)

1. О мерах, путях и методах социальной защиты населения от негативных воздействий наркомании в субъекте Российской Федерации // матер. межрегион. научно-практ. интернет-конф. Уфа : Управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Башкортостан, 2013. 296 с.
2. **Абдрахманов Д. М.** Основы профилактики наркотизма : учебное пособие / Д. М. Абдрахманов, Р. Г. Исмагилов. Уфа : РГСУ, 2010.
3. Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации № 690 : (издан 9.06.2010 г.) // RG.RU. Режим доступа : <http://www.rg.ru/2010/06/15/strategiya-dok.html> (дата обращения: 25.10.2014).

1. On measures, ways and means of social protection of the population from the negative effects of drug abuse in the subject of the Russian Federation. *Mater. mezhtregion. nauchno-prakt. internet-konf. Ufa, Upravlenie Federal'noj sluzhby Rossijskoj Federacii po kontrolju za oborotom narkotikov po Respublike Bashkortostan*, 2013. 296 p.
2. **Abdrahmanov D. M., Ismagilov R. G.** Basics drug prevention. Ufa, RGSU, 2010.
3. Decree of the President of the Russian Federation of 06.09.2010, № 690 «On approval of the State Anti-Drug Policy Strategy of the Russian Federation until 2020». RG.RU. Available at: <http://www.rg.ru/2010/06/15/strategiya-dok.html> (accessed October 25, 2014).



ИЗ ОПЫТА ПРОФИЛАКТИКИ НАРКОМАНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

EXPERIENCE JUVENILE DRUG PREVENTION IN THE BRYANSK REGION



© Крижановская Галина Николаевна

Galina N. Krizhanovskaya

кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Санкт-Петербургский военный институт внутренних войск МВД России.

PhD (History), St. Petersburg Military Institute of the Russian Interior Troops.

✉ obr_kom@spvi.ru

В статье поднимается проблема предотвращения распространения наркомании среди несовершеннолетних. Профилактика наркомании – весьма актуальная тема. В решении данной проблемы важно учитывать опыт субъектов РФ. В статье представлен опыт Брянской области в сфере профилактики наркомании среди несовершеннолетних.

Ключевые слова: профилактика наркомании, социальные болезни, наркоситуация, девиантное поведение, антинаркотическая политика, первичная профилактика.

За последние годы наркомания превратилась в одну из самых серьёзных угроз населению российского государства. На переломном этапе своего развития Россия, не зная ранее многих проблем открытого общества, оказалась неподготовленной к их эффективному решению. С каждым годом страну захлёстывают новые социальные болезни, среди которых эпидемия наркомании всё чаще выходит на первый план, вызывая у российских граждан повышенное беспокойство. По данным экспертов Всемирной организации здравоохранения, 95% ВИЧ-инфицированных составляют наркоманы [3].

Сложившаяся ситуация с употреблением наркотиков в Российской Федерации, несмотря на некоторое снижение данных официальной статистики, не позволяет делать оптимистические прогнозы. Напротив, ухудшение наркоситуации в стране в целом и особенно среди несовершеннолетних позволяет говорить о том, что количество употребляющих наркотики будет увеличиваться.

По данным федерального статистического наблюдения, в России в 2010 г. зарегистрировано 3,15 млн. больных наркологическими расстройствами, или 2222,41 больных в расчёте на

The article touches upon the problem of preventing the spread of drug addiction among teenagers. Drug prevention is a very topical subject. In solving of this problem it is important to take into account the experience of a few Russian Federation regions. The article presents the experience of the Bryansk region in the field of drug prevention among teenagers.

Key words: drug prevention, social disease, drug situation, deviant behavior, drug policy, primary prevention.

100 тыс. населения, что составляет 2% от общей численности населения. Соотношение мужчин и женщин в контингенте зарегистрированных больных в 2010 г. составило 4,4 к 1 [5].

Второй немаловажный фактор, который будет оказывать влияние на наркоситуацию, – всемирный экономический кризис, а любая угроза стабильности в сознании россиян неизбежно влечёт рост девиантного поведения, в том числе наркомании. Третьим крупным фактором является отсутствие в настоящее время системности в вопросах регулирования антинаркотической профилактики среди несовершеннолетних [4, с. 22]. Происходит неуклонное «омоложение» современной наркомании.

Решение проблем, связанных с широким распространением наркомании, является приоритетным направлением во внутренней политике России. В 2010 г. Указом Президента утверждена национальная концепция преодоления социально значимых проблем злоупотребления наркотиками – Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года [1].

В 2013 г. впервые на территории Брянской области была реализована программа «Комплексные меры по реализации Стратегии



государственной антинаркотической политики на территории Брянской области в 2013–2015 годах», утверждённая Указом Губернатора Брянской области от 5 февраля 2013 г. № 105.

Данная программа состоит из мероприятий антинаркотической направленности, финансовое обеспечение которых предусмотрено в рамках действующих государственных программ Брянской области. В Программе представлены антинаркотические мероприятия, финансируемые из областного бюджета, исполнителями которых являются органы исполнительной власти Брянской области.

По паспорту финансирование программы на 2013 г. составило 102 149 тыс. руб., фактически с учётом изменений утверждено финансирование в размере 84 541,98 тыс. руб., выделено 84 421,504 тыс. руб., освоено – 84 419 681 руб. (так как сэкономлено за счёт проведённых торгов 1823 руб.). В итоге в 2013 г. реализовано 20 мероприятий (по паспорту – 22).

При реализации программы ставка сделана на проведение профилактических антинаркотических мероприятий, связанных с вовлечением детей, подростков, молодёжи в здоровый активный досуг, в том числе по месту жительства. Все профилактические мероприятия носят уникальный характер и проводятся на регулярной основе на протяжении последних 5–8 лет.

Так, в 2013 г. продолжилась реализация комплекса спортивных мероприятий среди дворовых команд «Брянские дворы – территория здоровья», реализует которые Брянская

паганды здорового образа жизни. Организация взаимодействия органов власти и общественных объединений осуществляется по двум ключевым направлениям: взаимодействие в рамках первичной профилактики, взаимодействие в рамках организации на территории Брянской области реабилитационного процесса.

Каждый год программа реализации вышеуказанных мероприятий совершенствуется, изменяется и расширяется. Кроме того, на постоянной основе органами власти реализуется комплекс мероприятий по профилактике наркомании по различным направлениям.

Управлением ФСКН России по Брянской области, органами государственной власти, местного самоуправления наибольшее внимание в вопросе выявления случаев немедицинского потребления наркотиков уделяется молодёжной среде.

В первой половине 2013 г. в соответствии с постановлением администрации Брянской области от 21 ноября 2012 г. № 1066 «О проведении анонимного добровольного диагностического тестирования обучающихся и воспитанников образовательных учреждений Брянской области в 2012/2013 учебном году» проходило добровольное анонимное диагностическое тестирование в общеобразовательных учреждениях Брянской области.

С целью закрепления дополнительного объёма процедур при прохождении медицинского освидетельствования у врача психиатра-нарколога для допуска к управлению транспортным

Решение проблем, связанных с широким распространением наркомании, является приоритетным направлением во внутренней политике России.

региональная общественная организация «Федерация дворовых видов спорта». По настоящее время осуществляется сотрудничество УФСКН России по Брянской области, Брянской и Севской Митрополией Русской Православной церкви, Брянского областного общественного фонда «Брянский край против наркотиков», военно-спортивного клуба десантного профиля «Патриот», Новозыбковской общественной организации «Радимичи – детям Чернобыля», исторического клуба «Пересвет».

Органами власти накоплен значительный опыт проведения совместных с общественными объединениями мероприятий в сфере первичной профилактики наркомании, а также про-

средством разработано и утверждено постановление администрации Брянской области от 29 апреля 2011 г. № 397 «Об утверждении объёма процедур при прохождении медицинского освидетельствования у врача психиатра-нарколога для допуска к управлению транспортным средством», в разработке которого приняли участие УФСКН, аппарат АНК области, областная прокуратура и департамент здравоохранения.

На протяжении января–сентября 2013 г. в рамках мониторинга наркоситуации 2013 года на территории Брянской области специалистами и студентами Брянского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы проведено социологическое исследо-



вание «Отношение населения Брянской области к проблемам наркотизации общества». Объём выборки в рамках исследования составил 2000 человек. Основной целью исследования являлось выявление уровня наркотизации общества и отношения населения к проблемам наркомании.

В связи с тем, что целевая аудитория профилактической работы – молодёжь – активно использует для общения и в качестве источника информации интернет и социальные сети, органами власти проводится работа по использованию данных ресурсов. Наиболее активно – при организации и проведении различных массовых антинаркотических профилактических мероприятий. Так, в рамках организации и проведения IV фестиваля экстремальных зимних видов спорта «Твоё время пришло», проведённого в феврале 2013 г., была создана группа в социальной сети «ВКонтакте», где было зарегистрировано 53 участника мероприятия.

обсуждения отдельных насущных вопросов волонтерского движения в регионе.

Необходимо отметить, что при реализации программы выявлены проблемы, связанные с нехваткой квалифицированных кадров, готовых осуществлять профилактические антинаркотические мероприятия, в первую очередь в молодёжной среде, работать с группой «социального риска». С целью повышения квалификации местных кадров по инициативе Управления наркоконтроля создана мобильная рабочая группа, куда вошли специалисты Брянского городского медико-психолого-социального центра «Ладья», врачи-наркологи и другие специалисты. Рабочей группой было проведено 3 выездных семинара для работников образовательных учреждений и специалистов районной и городской администрации.

Антинаркотические профилактические мероприятия, проводимые Управлением нар-

Уже сегодня в субъектах Российской Федерации развёрнута активная работа по созданию региональных сегментов реабилитации и ресоциализации наркопотребителей, которые сформируют в дальнейшем Национальную систему.

Аналогичная группа действовала в мае-июне текущего года при организации и проведении V фестиваля молодёжной уличной культуры «Lifestreet». В данной группе зарегистрировалось 2349 человек, большинство из которых приняли участие в фестивале. Указанная форма взаимодействия с широкой общественностью, и в первую очередь – с молодёжной средой, позволяет в кратчайшие сроки привлечь к проведению мероприятия значительное количество участников. Кроме того, формируется эффект обратной связи – так, по завершении мероприятия группа использовалась организаторами для сбора фото- и видеоматериала, а также отзывов участников и зрителей.

В течение января–апреля 2013 г. Управлением наркоконтроля во взаимодействии с общественными объединениями, коммерческими структурами (Брянский филиал Ростелеком, компьютерный центр «Колибри»), комитетом по делам молодёжи, семьи, материнства и детства Брянской городской администрации для координации деятельности брянских волонтерских объединений создан интернет-портал добровольческих инициатив «Брянские волонтеры» [5]. Данный интернет-ресурс не только объединяет волонтерские организации региона, действующие по различным направлениям, но и использует портал в качестве площадки для

коконтроля, органами государственной власти региона, органами местного самоуправления, а также общественными объединениями, осуществляются в соответствии с основными принципами Государственной антинаркотической стратегии, планом реализации Государственной антинаркотической стратегии на территории Брянской области, а также программой «Комплексные меры по реализации Стратегии государственной антинаркотической политики на территории Брянской области в 2013–2015 годах».

В соответствии с указанием ГАК введены учётно-профилактические карточки на лиц, направленных по решению суда на прохождение лечения от наркозависимости с применением ст. 73 и 82.1 УК РФ. Кроме того, организована работа по ежеквартальному обновлению информации по данной категории лиц по форме, установленной ГАК. Материалы по указанным лицам ежемесячно предоставляются в адрес управления УИИ УФСИН России по Брянской области, а также ежеквартально Брянским областным наркологическим диспансером № 1.

По результатам мониторинга наркоситуации в Российской Федерации около 18 млн жителей нашей страны хотя бы раз в жизни пробовали наркотики. Среди них психоактивные вещества регулярно или эпизодически употребляют



8 млн человек. Согласно экспертным оценкам, ежегодно от наркотиков в стране умирает, как минимум, 20–30 тысяч молодых людей.

За последние пять лет руководством России созданы практически все основные элементы единой антинаркотической системы страны. Утверждена и реализуется Стратегия государственной антинаркотической политики до 2020 года, создана своего рода антинаркотическая вертикаль управления – от Государственного антинаркотического комитета Российской Федерации до муниципальных антинаркотических комиссий. ФСКН России во исполнение поручения Президента Российской Федерации *В. В. Путина* разработан проект Государственной межведомственной программы «Комплексная реабилитация и ресоциализация потребителей наркотических средств и психотропных веществ».

Уже сегодня в субъектах Российской Федерации развернута активная работа по созданию региональных сегментов реабилитации и ресоциализации наркопотребителей, которые сформируют в дальнейшем Национальную систему [2].

В системе федеральных органов исполнительной власти ФСКН России является специализированной службой, на которую возложены функции координатора государственной антинаркотической политики. В этой связи Управление ФСКН России по Брянской области, являясь территориальным органом ФСКН

России, на региональном уровне осуществляет выявление, предупреждение и пресечение преступлений и правонарушений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, контроль за их легальным оборотом, а также межведомственное взаимодействие в сфере профилактики наркомании и пропаганды здорового образа жизни.

С поставленной задачей во взаимодействии с правоохранительными и иными органами власти Управление ФСКН России по Брянской области справляется успешно. Так, по итогам оперативно-служебной деятельности на протяжении последних 7 лет Управление входит в десятку лучших среди всех территориальных органов наркоконтроля России и в тройку – среди управлений, расположенных в пределах Центрального федерального округа.

Таким образом, Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ выполняет функции головного координирующего федерального органа в области контроля за оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Нижестоящие звенья системы органов наркоконтроля в пределах своей компетенции выполняют задачи, возложенные на них Федеральной службой.

Материалы поступили в редакцию 29.10.2014 г.

Библиографический список (References)

1. О наркотических средствах и психотропных веществах : федеральный закон №3-ФЗ : принят 08.01.1998 г. : ред. Федерального закона от 18.07.2009 г. № 177-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. ст. 3614.
2. Вопросы Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков : Указ Президента РФ № 976 : издан 28.07.2004 г. // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. ст. 3234.
3. Постановление Правительства РФ от 9.10.2006 г. №608 // Собрание законодательства РФ. 2012. Ст. 4383.
4. **Журавлев В. С.** Почему подростки агрессивны? // Социологические исследования (СОЦИС). 2011. № 2. С. 22-27. ISSN 0132-1625.
5. **Бабичева Л. П.** Нормативно-правовое регулирование профилактики наркоманий в Российской Федерации // Практическая медицина : научно-практ. рецензируемый медиц. журнал. Режим доступа : <http://pmarchive.ru/normativno-pravovoe-regulirovanie-profilaktiki-narkomanij-v-rossijskoj-federacii> (дата обращения: 25.10.2014).
1. On Narcotic Drugs and Psychotropic Substances: Federal law №3-FZ of 08.01.1998 adopted: Ed. Federal Law of 18.07.2009 № 177-FZ). *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 2009. No 29. Art. 3614.
2. Issues Federal Drug Control Service of Russia: Presidential Decree number 976, issued by 28.07.2004. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 2004. No 31. Art. 3234.
3. Government Decree №608 of October 9, 2006. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 2012. Art. 4383.
4. **Zhuravlev V. S.** Why teens aggressive? *Sociologicheskie issledovaniya (SOCIS)*. 2011. No 2. P. 22–27. ISSN 0132-1625.
5. **Babicheva L. P.** Legal regulation of drug prevention in the Russian Federation. *Prakticheskaja medicina : nauchno-prakt. recenziruemij medic. zhurnal*. Available at: <http://pmarchive.ru/normativno-pravovoe-regulirovanie-profilaktiki-narkomanij-v-rossijskoj-federacii> (accessed October 25, 2014).



ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ ПРЕКУРСОРОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

COUNTERING THE ILLICIT TRAFFICKING OF NARCOTIC DRUG, PSYCHOTROPIC
SUBSTANCES AND THEIR PRECURSORS IN BELARUS REPUBLIC



© **Гребенщикова Ирина Фёдоровна**

Irina F. Grebenshchikova

старший преподаватель, Витебский филиал Учреждения образования ФПБ
«Международный университет «МИТСО».

Senior Lecturer, Educational institution FPB «International University» MITSO»,
Vitebsk.

✉ irgrebenshchikova@rambler.ru

Анализируется система противодействия незаконному обороту наркотических средств в Республике Беларусь, проводится мониторинг преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, определяются приоритетные направления деятельности белорусского государства в данной области.

Ключевые слова: преступность, незаконный оборот наркотических средств, психотропные вещества, наркопотребление, динамика преступлений, профилактика преступлений.

The system of combating illicit trafficking of narcotic drugs in Belarus Republic, monitoring of crimes related to narcotic drugs trafficking and psychotropic substances are analyzed. Priorities of the Belarusian state in this sphere are determined.

Key words: crime, illicit trafficking in narcotic drugs, psychotropic substances, the dynamics of crime, prevention of crime.

Масштабы и тенденции роста незаконного производства, спроса и оборота наркотических средств и психотропных веществ представляют собой серьёзную угрозу для здоровья и благополучия людей и оказывают отрицательное воздействие на основы общества.

С учётом наркозависимых лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы (около 3 тысяч), а также проходящих лечение анонимно (около 4 тысяч), в настоящее время в стране не менее 23 тысяч наркопотребителей. Более того, ввиду высокого уровня латентности данного явления общее число употребляющих наркотики в республике, по мнению экспертов, в разы превышает официальные показатели и достигает 126 тысяч человек.

Средний показатель распространённости потребления наркотиков на 100 тысяч населения в Республике Беларусь составляет 154,8, при этом самый высокий коэффициент отмечается в г. Солигорске (412), г. Светлогорске (297), г. Пинске (297), г. Волковыске (287), г. Минске (257,1), самый низкий – в Могилёвской области (82,3).

Преимущественная доля преступников, совершивших уголовно наказуемые деяния, связанные с незаконным оборотом наркотиков, относится к категории молодёжи в возрасте от 14 до 25 лет. Примерно 40% несовершеннолетних лиц хотя бы однократно употребляли наркотические средства, из них около 55% продолжали их употребление после первой пробы. Согласно локальным исследованиям Белорусского государственного университета 30% молодёжи готовы попробовать наркотические средства.

Инъекционному наркоману в Беларуси в сутки для приобретения дозы требуется около 10 долларов США. Исходя из общего количества состоящих на учёте в наркодиспансерах лиц, на наркотики ими ежегодно тратится около 4,5 млн. долларов США, а принимая во внимание высокую латентность явления наркомании, реально в масштабах республики эта сумма составляет около 50 млн долларов США. Можно представить, какой ущерб с учётом указанной суммы наносится гражданам страны в результате таких преступлений.

Наркопотребление – причина огромного количества совершаемых преступлений. Так, за



прошедший год правоохранными органами Республики Беларусь выявлено 5008 наркопреступлений, из них 4842 – непосредственно связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в том числе 1310 – со сбытом. За десятилетний период к уголовной ответственности за совершение наркопреступлений привлечено более 25 тысяч человек. Из незаконного оборота изъято более 16 кг готовых форм наркотиков, около 10 кг психотропных веществ, 719 кг маковой соломы и марихуаны. Выявлены случаи выращивания наркотиков растительного происхождения в труднодоступных местах, закрытых территориях, например, в заболоченной местности, Чернобыльской зоне.

Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров осуществляют МВД Республики Беларусь, Минздрав Республики Беларусь, Государственный таможенный комитет Республики Беларусь, Государственный комитет пограничных войск Республики Беларусь, Комитет государственной безопасности Республики Беларусь, другие республиканские органы государственного управления, а также местные исполнительные и распорядительные органы в пределах своих полномочий. В 1996 г. в Республике Беларусь из уголовного розыска были выделены подразделения по борьбе с не-

пользуемых в медицинских целях, вне аптек и организаций здравоохранения;

– оборот аналогов, за исключением использования их в научных и учебных целях, при подготовке служебных собак, в оперативно-розыскной и экспертной деятельности;

– деятельность юридических и физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, направленная на распространение в любой форме взглядов, идей или призывов в целях вызвать потребление наркотических средств, психотропных веществ, аналогов [1, с. 24].

По оценкам международных экспертов, в Республике Беларусь проделан значительный объём работы по совершенствованию национального законодательства. Вопросы, связанные с борьбой в области незаконного оборота наркотиков, нашли отражение в Программе по борьбе с преступностью и коррупцией на 2013–2015 гг., действующих межгосударственных программах со странами СНГ и соответствующей Программе Союзного государства Беларуси и России [2]. Усиlena уголовная ответственность за сбыт наркотических средств в учреждениях исполнения наказаний, образования, организации здравоохранения, воинской части, а также местах проведения культурно-массовых мероприятий.

Одним из значительных источников пополнения внутреннего наркорынка являет-

В настоящее время наркотики растительного происхождения постепенно вытесняются синтетическими. Преступники всё чаще отказываются от поставок готовых форм наркотиков в Беларусь. Наблюдается тенденция к ввозу прекурсоров и дальнейшему изготовлению из них наркотических средств и психотропных веществ.

законным оборотом наркотиков, которые стали самостоятельными структурными единицами в системе криминальной милиции.

Существуют определённые ограничения в целях противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Согласно ст. 24 Закона «О наркотических средствах, психотропных веществах, их прекурсорах и аналогах» в Республике Беларусь запрещается:

– выдача рецептов врача, содержащих назначение наркотических средств, психотропных веществ, используемых в медицинских целях, без соответствующих медицинских показаний или с нарушением установленных правил оформления медицинских документов;

– приобретение и реализация наркотических средств, психотропных веществ, ис-

ся внешняя наркоэкспансия. Основной страной–поставщиком наркотиков и психотропов в Республику Беларусь непосредственно для внутреннего сбыта по-прежнему является Российская Федерация, с территории которой ввозятся не только «традиционные» для данного региона героин и метадон, но также гашиш, амфетамин и иные психотропные вещества нового поколения, ранее активно поставляемые из стран Прибалтики и Польши.

Одним из факторов, вызвавшим данную тенденцию, является вхождение Республики Беларусь в Таможенный союз, позволяющий упрощенный вариант перемещения товаров через границу России и Беларуси. Основное количество перекрытых каналов поставки психоактивных веществ в республику имеет российский вектор. Через территорию Беларуси осуществляется контрабанда амфетамина, ма-



рихуаны и гашиша в Российскую Федерацию из стран Евросоюза.

В 2013 г. выявлено и пресечено 36 (2012 г. – 48) каналов поставок наркотиков в республику из-за границы, а также их транзитных перевозок. При некотором снижении количества выявленных каналов значительно возросло их «качество», так как в 2013 г. приняты новые, более строгие критерии оценки понятия «канал поставки и транзита наркотиков». С учётом особенностей маршрутов поступления наркотиков в страну был определён вектор международного сотрудничества.

В настоящее время наркотики растительного происхождения постепенно вытесняются синтетическими. Преступники всё чаще отказываются от поставок готовых форм наркотиков в Беларусь. Наблюдается тенденция к ввозу прекурсоров и дальнейшему изготовлению из них наркотических средств и психотропных веществ. Например, в ходе проведения совместно с ФСКН России, спецслужбами Польши, Литвы, Германии и Голландии контролируемых поставок в 2013 г. изъято 800 л прекурсора БМК, достаточного для производства около 600 кг синтетических наркотиков. По данным Государственного таможенного комитета, только

деятельности по противодействию незаконному обороту наркотиков. Разработаны и введены в эксплуатацию аналитическая информационная система «Наркотики», содержащая данные о противоправной деятельности в сфере их оборота, а также информационно-поисковая система «AIPSIN» в целях контроля за ввозом, вывозом и транзитом наркосодержащих лекарственных препаратов и прекурсоров.

Меры по профилактике наркомании и правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, расширение антинаркотической пропаганды – неотъемлемая часть политики нашего государства по обеспечению национальной безопасности и борьбы с преступностью (во взаимодействии с уголовно-правовыми мерами).

К числу предупредительных мер относятся: выявление и постановка на учёт всех лиц, употребляющих наркотические средства; направление злостных наркоманов на принудительное лечение; закрытие каналов незаконного приобретения наркотических средств.

Немаловажной частью антинаркотической профилактики является то, что МВД Республики Беларусь для проведения просветительской

...противодействие межгосударственному незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров – это общемировая задача, решить которую в одиночку не под силу даже самому мощному государству.

за 2013 г. в республику легально ввезено около 90 тыс. т прекурсоров. Контроль за их дальнейшим использованием осуществляется подразделениями по контролю за легальным оборотом наркотиков Управления по наркоконтролю МВД Республики Беларусь.

С целью противодействия международному наркотрафику Республика Беларусь ежегодно участвует в межгосударственной оперативно-профилактической операции «Канал». Так, в ходе операции «Канал – Долина» с 12 по 16 сентября 2014 г. на территории Беларуси изъято 171,5 кг наркотических средств и психотропных веществ. Выявлено 84 преступления, связанных с незаконным оборотом наркотиков, к уголовной ответственности привлечены 52 злоумышленника. Из нелегального оборота изъято 12 единиц боеприпасов. Стоимость материальных ценностей и других предметов, запрещённых к перевозке, составила более 280 тысяч долларов США.

Продолжается совершенствование информационно-аналитического обеспечения

работы и разъяснения пагубности потребления наркотиков используется влияние церкви. Ежегодно направляются письма Митрополиту Минскому и Слуцкому Филарету, священнослужителями проводится профилактическая работа с «трудными» подростками, организуются поездки по святым местам.

За 2013 г. в средствах массовой информации опубликовано и выдано в телеэфир более 350 тематических материалов. Вышли две аналитические программы, посвящённые борьбе с наркоманией и наркопреступностью. Выпущен ряд хроникально-документальных фильмов.

Эффективная борьба с незаконным оборотом наркотиков возможна только в результате международного сотрудничества и глобального режима контроля над наркотиками. К проблемам, требующим решения, относятся:

– работа по принципу выборочных проверок и отсутствие реальной возможности тотального контроля наркооборота. Переход же, в свою очередь, к тотальному контролю данной сферы возможен только при наличии скоорди-



нированных действий, общего информационного поля и максимальной автоматизации процедур контроля;

- работа по принципу прецедента, исключая возможность работы на опережение;
- недостаточный уровень автоматизации процедур контроля и, как следствие, завышенная роль человеческого фактора;
- несогласованность списков подконтрольных веществ различных стран;
- незначительное число прекурсоров, внесённых в списки подконтрольных веществ, не позволяет эффективно противодействовать появлению нелегальных производств, основанных на использовании новых синтезов;
- появление новых форм традиционных веществ и объектов нелегального оборота;
- рост интеллектуального и профессионального уровня криминальных структур.

Таким образом, противодействие межгосударственному незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров – это общемировая задача, решить

которую в одиночку не под силу даже самому мощному государству. Приоритетными, на наш взгляд, становятся следующие направления деятельности:

- интенсивное сотрудничество между ведомствами, обеспечивающими противодействие предложению наркотиков и спросу на них;
- совершенствование белорусского законодательства в целях обеспечения максимально быстрого реагирования на вновь возникающие вызовы и угрозы в сфере наркопотребления и наркопреступности с учётом как мировых тенденций развития наркоситуации, так и её национальных особенностей;
- непрерывное отслеживание новых тенденций и проблем, адаптация к ним мер противодействия;
- совершенствование международного сотрудничества в борьбе с наркопреступностью.

Материалы поступили в редакцию 31.10.2014 г.

Библиографический список (References)

1. О наркотических средствах, психотропных веществах и их прекурсорах [Электронный ресурс] : закон Республики Беларусь № 408-З : (принят 13.07.2012). ИПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.08.2014).
1. On narcotic drugs, psychotropic substances and their precursors. *Zakon Respubliki Belarus' № 408-Z : (prinjat 13.07.2012)*. IPS «Konsul'tantPljus» (accessed August 25, 2014).
2. Программа по борьбе с преступностью на 2010–2015 годы [Электронный ресурс] : утверждена решением республиканского координационного совещания от 15.03.2013 г. № 26-07ркс-2013. ИПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.08.2014).
2. The program to combat crime in 2010-2015. *Utverzhdena resheniem respublikanskogo koordinacionnogo soveshhanija № 26-07rks-2013 ot 15.03.2013 g.* IPS «Konsul'tant Pljus» (accessed August 26, 2014).



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ ФСКН РОССИИ И ДРУГИХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

УДК 351.741

К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТОДА ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

CREATION OF QUALITY IMPROVEMENT METHODS IN ADMINISTRATIVE DECISIONS



© Билятдинов Камиль Закирович

Kamil Z. Bilyatdinov

кандидат военных наук, доцент кафедры № 2, Северо-Западный институт повышения квалификации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

PhD (Military), North-West Institution of Advanced Training of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation.

✉ ko1b@mail.ru

Описаны общие подходы и некоторые пути повышения качества управленческих решений на основе системного подхода и с помощью метода групповых экспертных оценок.

Ключевые слова: управление, метод, качество, решение, система, информация, эксперт.

Антинаркотическая безопасность в значительной степени зависит от качества управления и взаимодействия на всех уровнях обеспечения антинаркотической безопасности государства. Исторически качество управления любой системой было одним из решающих факторов достижения цели. При этом основой управления всегда выступало управленческое решение.

В конце XX в. и в начале XXI в. мы все стали свидетелями значительного увеличения объёма и скорости обработки информации, развития информационных технологий, что потребовало системного подхода к процессу принятия управленческого решения и более полного учёта его последствий в будущем.

В этот же период времени развитие информационных технологий, современных систем связи, программных и аппаратных средств, используемых в процессе обеспечения управления, послужили основой повышения качества управленческих решений. Однако информационные технологии выполняют обеспечивающие функции при принятии управленческого решения и не могут заменить собой действия должностных лиц.

Таким образом, в настоящее время стала ещё более актуальной проблема повышения качества управленческих решений, это:

The general approach and some ways to improve the quality of managerial decisions based on a systematic approach and using the group expert assessments are described in the article.

Key words: control, method, quality, solution, system, information, expert.

1. Формирование методов повышения качества управленческих решений для рассматриваемой предметной области.

2. Повышение качества отбора и подготовки должностных лиц органов управления и обслуживающего персонала подсистемы управления (в особенности АСУ и систем связи).

3. Достижение максимального положительного эффекта от применения программных и аппаратных средств при обеспечении процесса принятия решения.

4. Уменьшение количества времени и расхода ресурсов системы на принятие управленческого решения.

Методы повышения качества управленческих решений будут напрямую касаться всех вышеназванных задач.

Формирование методов повышения качества управленческих решений зависит от сфер их применения, многообразии которых можно разделить на две большие группы по сфере применения:

– управленческие решения, принимаемые при планировании;

– управленческие решения, принимаемые в режиме реального времени при выполнении текущих и (или) новых задач, внезапно возникающих проблем (решения в сфере оперативного управления системой).



Частично проблема повышения качества управленческих решений при планировании решается путём повышения обоснованности принимаемых решений за счёт применения систем поддержки принятия решений, баз данных (баз знаний) и других информационных технологий. Лицо, принимающее решение (далее – ЛПР), делает выбор (и/или) оценива-

ботке и использовании исходной информации, в современных условиях для принятия рационального (оптимального) решения необходимо наличие большого количества информации о рассматриваемой предметной области.

Наличие информации и правильность её использования в значительной степени определяют рациональность (оптимальность)

...данные – это нечто более широкое и менее сгруппированное и целенаправленное, чем информация, которая служит основой для принятия решения. Обычно такая информация складывается из совершенно различных по своему качеству частей. В зависимости от природы решаемой проблемы и конкретных обстоятельств эти части имеют неодинаковую полноту.

ет возможность принятия решения из предлагаемых (возможных) вариантов на основе предоставленной информации. Данный процесс принятия решения имеет определённые достоинства при стабильной системе, в условиях благоприятной внешней среды, с постоянными условиями выполнения функций системы, с наличием избыточных ресурсов для достижения цели функционирования системы. То есть при условиях, близких к идеальным, в этих условиях в системе обычно уже существуют готовые обоснованные варианты управленческих решений. Но на практике идеальных систем и условий не бывает. Соответственно не бывает и универсальных управленческих решений, даже при осуществлении планирования.

На формирование метода повышения качества управленческих решений может влиять множество разнообразных условий для каждой конкретной предметной области, где необходимо это качество повысить. Приблизительное обобщение этих условий дало следующие результаты:

- наличие достоверной и актуальной исходной информации;
- опыт и квалификация ЛПР;
- эффективность функционирования АСУ и системы связи, обеспечивающих процесс принятия решения;
- имеющиеся ограничения в принятии решения;
- требования нормативных правовых актов и высшего руководства;
- воздействие внешней среды;
- скорость изменения предметной области принимаемого решения и (или) условий его выполнения;
- ресурсы системы;
- наличие времени на сбор исходных данных и принятие управленческого решения.

Формирование методов повышения качества решения основывается на сборе, обра-

выбранного решения. Существует довольно распространённое представление о том, что многочисленные данные, содержащиеся в текущей статистической отчётности, а также в различных плановых и технических документах, и являются информацией, в действительности это не так [1, с. 25].

Кроме данных, состоящих из собранных (числовых) статистических величин, информация включает в себя другие, не поддающиеся непосредственному измерению величины, например предположения о возможных решениях и их результатах.

Таким образом, данные – это нечто более широкое и менее сгруппированное и целенаправленное, чем информация, которая служит основой для принятия решения. Обычно такая информация складывается из совершенно различных по своему качеству частей. В зависимости от природы решаемой проблемы и конкретных обстоятельств эти части имеют неодинаковую полноту.

Практика показывает, что основные трудности, возникающие при поиске и выборе деловых решений, обусловлены прежде всего недостаточно высоким качеством и неполнотой имеющейся информации.

Управление любым процессом или управление в любой системе, в конечном счёте, заключается в принятии за требуемый период времени (или в указанное время) взаимосвязанной совокупности сложных решений, направленных на достижение цели функционирования системы (примеч. автора).

Основные «информационные» трудности, возникающие при выработке сложных решений, можно подразделить на следующие группы.

Во-первых, исходная статистическая информация зачастую бывает недостаточно достоверной.



Однако даже при наличии достоверных данных о прошлом они не всегда могут служить надёжной базой для принятия решений, направленных в будущее, поскольку существующие условия и обстоятельства могут в дальнейшем измениться.

Во-вторых, некоторая часть информации имеет качественный характер и не поддаётся количественной оценке.

В-третьих, в практике подготовки решений часто возникают ситуации, когда в принципе необходимую информацию получить можно, однако в момент принятия решения она отсутствует, поскольку это связано с большими затратами времени или средств.

В-четвёртых, существует большая группа факторов, которые могут повлиять на реализацию решения в будущем, но их нельзя точно предсказать.

В-пятых, одна из наиболее существенных трудностей при выборе решений состоит в том, что любая научная или техническая идея содержит в себе потенциальную возможность различных схем её реализации, а любое действие может приводить к многочисленным исходам. Проблема выбора наилучшего варианта решения может возникнуть и потому, что обычно существуют ограничения в ресурсах, а следовательно, принятие одного варианта всегда связано с отказом от других (нередко достаточно эффективных) решений.

И наконец, при выборе наилучшего решения мы нередко сталкиваемся с многозначностью обобщённого критерия, на основе которого можно произвести сравнение возможных исходов. Многозначность, многомерность и качественное различие показателей является серьёзным препятствием для получения обобщённой оценки относительной эффективности, важности, ценности или полезности каждого из возможных решений.

В связи с этим одна из главных особенностей решения сложных проблем состоит в том, что применение расчётов всегда переплетается с использованием суждений руководителей, учёных, специалистов. Эти суждения позволяют хотя бы частично компенсировать недостаток информации, полнее использовать индивидуальный и групповой опыт, учесть предположения специалистов о будущих состояниях объектов [1, с. 28–29].

Устойчивое существование и развитие любой организации главным образом зависит от того, как этой организацией управляют, как подготавливают и принимают решения, определяющие её деятельность. Проблему принятия решения можно рассматривать как проблему альтернативы из множества возможных реше-

ний. Обоснование такого выбора связано с получением и анализом необходимой информации.

В последние годы всё более широкое применение при решении самых различных задач, и особенно при прогнозировании и долгосрочном планировании, находят методы коллективной экспертной оценки. К методам прогнозирования и долгосрочного планирования предъявляются три основных требования:

1) необходимость получения чётких вариантов (альтернатив), предназначенных для рассмотрения и принятия решения;

2) возможность установления логических связей между этапами, уровнями и элементами решений;

3) возможность количественной оценки разных вариантов решений для их сравнения и выбора [2, с. 4].

При использовании в качестве экспертов должностных лиц разных уровней и разных взаимодействующих организаций целесообразно применять коэффициент согласия (конкордации) по формуле Кэндэла.

При этом эксперты должны решить две задачи:

1) выбрать из предложенных и (или) сформулировать и кратко описать наиболее рациональные варианты управленческих решений и (или) важную информацию;

2) проранжировать полученные варианты по степени их важности.

Для повышения качества управленческих решений можно применять один из методов формирования групповой оценки экспертов – метод Дельфы. Процедуры, используемые в методе Дельфы, характеризуются тремя основными чертами: анонимностью, регулируемой обратной связью и групповым ответом [1, 2].

Применение ведомственных ЛВС позволит проводить опрос дистанционно, значительно сократить время подготовки управленческого решения и обеспечит соблюдение требований процедуры при опросе экспертов по методу Дельфы. Как вариант, при необходимости принятия управленческого решения в условиях дефицита времени, можно регламентировать время ответа эксперта.

Каждый опрос может проходить в один или несколько туров, в зависимости от согласия экспертов по обсуждаемому вопросу.

Согласие экспертов проверялось после каждого тура опроса через коэффициент согласия (конкордации) по формуле Кэндэла:

$$W = 12S / (m^2 (n^3 - n)) , \quad (1)$$

где m – это количество кандидатов в эксперты, n – это количество вопросов в анкете,



$$S = \sum (R_i - \langle R \rangle)^2, \quad (2)$$

$$\langle R \rangle = (\sum R_i) / n, \quad (3)$$

где $\langle R \rangle$ – это средний ранг показателя;

R_i – это суммарный ранг i -го показателя анкеты [1, 2].

Если после тура опроса экспертов их согласие меньше чем удовлетворительное ($0,5 < W < 0,7$ – удовлетворительное согласие), то проводится еще тур опроса для повышения согласованности оценок (мнений) экспертов. Если удовлетворительное согласие достигнуто, то следующий тур не проводится.

Целесообразно, чтобы должностное лицо заверяло своё мнение личной электронной цифровой подписью (ЭЦП). Частично это противоречит методу Дельфы, но эти сведения будут доступны только ЛПР. Данные сведения, накопленные за определённый период времени,

ность исходных данных (например, данных государственной статистики, отчётных сведений и других).

Так, например, в случаях, когда необходимо оценить относительную важность различных направлений исследований и разработок для достижения определённых целей, вероятное (ожидаемое) время совершения тех или иных событий и ожидаемые структурные изменения, осуществить выбор одного из вариантов, а также во многих других ситуациях, требующих принятия решений, возникают трудности из-за отсутствия соответствующих специфических сведений в количественно-определённой форме.

Обоснованно можно считать, что в сфере обеспечения антинаркотической безопасности для эффективной работы потребуется привлечение значительного количества экспертов, обладающих необходимыми знаниями по исследуемой проблеме, с целью учёта и анализа большего числа мнений и повышения достоверности экспертизы.

Основное преимущество групповой оценки как раз и заключается в возможности разносто-

Целесообразность применения метода экспертных оценок в сфере обеспечения антинаркотической безопасности определяется возможностью оценить важность направлений исследования.

помогут обоснованно оценить компетентность должностных лиц на основе контроля и оценки их активности как экспертов и положительного эффекта от применения предложенных вариантов управленческих решений и (или) предоставленной информации. Используя статистику ответов должностных лиц (экспертов), можно составить рейтинг их компетентности, а на основе его определить коэффициенты компетентности экспертов в оцениваемый период времени.

Целесообразность применения метода экспертных оценок в сфере обеспечения антинаркотической безопасности определяется возможностью оценить важность направлений исследования. Для решения многих проблем, в особенности при использовании математических моделей, часто ощущается недостаточ-

ронного анализа количественных и качественных аспектов таких проблем. [1, с. 9].

Таким образом, метод ГЭО может обоснованно использоваться при повышении качества управленческих решений. Но в то же время было бы ошибкой рассматривать его как универсальный метод для решения всех проблем управления. Формирование метода повышения качества управленческих решений необходимо основывать на системном подходе к решению проблем и противоречий, возникающих в процессе управления.

Материалы поступили в редакцию 03.04.2014 г.

Библиографический список (References)

1. **Бешелев С. Д.** Математико-статистические методы экспертных оценок / С. Д. Бешелев, Ф. Г. Гурвич. М. : Статистика, 1980. 260 с.
2. **Бешелев С. Д.** Экспертные оценки / С. Д. Бешелев, Ф. Г. Гурвич. М. : Наука, 1973. 158 с.
3. Статистические методы анализа экспертных оценок : сб. стат. М. : Наука, 1977. 383 с.

1. **Beshelev S. D., Gurvich F. G.** Mathematical and statistical methods of expert evaluations. Moscow. *Statistika*, 1980. 260 p.
2. **Beshelev S. D., Gurvich F. G.** Expert assessment. Moscow. *Nauka*, 1973. 158 p.
3. Statistical methods for analysis of expert judgments. Moscow. *Nauka*, 1977. 383 p.



УТРЕННЯЯ ФИЗИЧЕСКАЯ ЗАРЯДКА – ОДНА ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ФОРМ СПОРТИВНО-МАССОВОЙ РАБОТЫ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ ФСКН РОССИИ

MORNING EXERCISES - ONE OF THE MOST IMPORTANT FORMS
OF SPORTS ACTIVITIES IN RUSSIAN FDSCS SCHOOLS



© **Витковский Олег Анатольевич**

Oleg A. Vitkovskiy

кандидат педагогических наук, и. о. начальника кафедры № 5, Северо-Западный институт повышения квалификации ФСКН России.

PhD (Pedagogical), North-West Institution of Advanced Training of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation.

✉ info@szipkfskn.ru

В статье раскрывается необходимость совершенствования методики организации и проведения утренних физических зарядок в учебных заведениях ФСКН России с учётом климатических и погодных условий.

Ключевые слова: физическая подготовка, физические упражнения, здоровье.

Зарядка в системе физической подготовки учебных заведений ФСКН России занимает одно из главенствующих мест. Для достижения высокого уровня физической подготовки и хороших спортивных результатов первостепенное значение имеют регулярные физические тренировки. Регулярность – это основное требование к занятиям физическими упражнениями, без выполнения которого немислимы сколько-нибудь серьёзные успехи в физической подготовке и спорте. Зарядка полностью отвечает этому требованию, так как она проводится ежедневно, кроме выходных и праздничных дней.

Выполняя во время зарядки различные упражнения, повторяя их с постепенным увеличением физической нагрузки, слушатели и курсанты изо дня в день повышают способность организма к физическим напряжениям, повышают свою тренированность [1].

Хорошо организованная и правильно проводимая в учебных заведениях ФСКН России физическая зарядка имеет большое значение в воспитании привычки к регулярным занятиям физическими упражнениями, к ежедневной физической тренировке.

Крепкое здоровье – это основа отличной физической подготовленности и высокой работоспособности. В учебных заведениях ФСКН России созданы все необходимые условия для укрепления

The author stresses the necessity of improved methods of organizing and conducting morning physical exercises in Russian Drug Control Service schools – taking into account the climatic and weather conditions.

Key words: physical exercises, fitness, health, physical training.

и сохранения здоровья, повышения уровня физической подготовленности. Укреплению здоровья во многом способствуют регулярные физические упражнения. Они оказывают всестороннее развитие на организм человека, улучшая работу всех его органов, и прежде всего центральной нервной системы. Укрепляются и развиваются мышцы, повышается их способность к длительной работе. Укрепляется и приучается к экономной работе сердце. Улучшается работа другого важнейшего органа – лёгких: ёмкость их увеличивается, дыхание делается глубоким, в результате чего организм лучше снабжается кислородом. Таким образом, под влиянием физических упражнений в организме происходят глубокие изменения, укрепляющие здоровье человека. Для того чтобы физические упражнения оказывали благотворное влияние, ими нужно заниматься регулярно. Занятия от случая к случаю никогда не дадут желаемого результата, а иногда могут принести даже вред [2]. Зарядка, проводимая ежедневно, позволяет успешно решать эту важнейшую задачу укрепления здоровья сотрудников ФСКН России.

Утренняя физическая зарядка (далее – УФЗ) проводится с целью быстрого приведения организма после сна в бодрое состояние и систематической физической тренировки. Зарядка является обязательным элементом распорядка дня, начинается через 10 минут



после подъёма и проводится ежедневно, кроме выходных и праздничных дней. Её продолжительность составляет 30–50 минут. Утренняя физическая зарядка проводится, как правило, в форме комплексного занятия, включающего подготовительную, основную и заключительные части [3].

Проведение УФЗ планируется в масштабе учебного заведения ФСКН России на месяц. План проведения зарядки составляется начальником кафедры оперативно-боевой и физической подготовки и утверждается начальником института. При составлении плана должны быть учтены реальные возможности учебного заведения. В плане указывается, какие группы, в какие дни недели и по каким вариантам проводят утренние физические упражнения. Кроме того, в плане указываются: распределение времени зарядки при проведении её по тому или иному варианту, форма одежды для зарядки, а также нормы ходьбы и бега. Качество и эффективность зарядки зависят от подготовленности руководителей и их помощников. Поэтому для кафедры оперативно-боевой и физической подготовки очень важно правильно не только планировать варианты и контроль за качеством, но и организовывать подготовку и систематическое обучение этой категории сотрудников.

Подготовка руководителей и их помощников осуществляется путём проведения практического занятия (далее – ПЗ), инструкторско-методического занятия (далее – ИМЗ) и инструктажей. Занятия проводятся не чаще 2–3 раз в год, а инструктажи – в конце каждого месяца. Поэтому инструктажи – наиболее оперативная и действенная форма повышения методической подготовленности слушателей и курсантов, выполняющих роль руководителей зарядки. На них, как правило, подводятся итоги за месяц, устанавливается очерёдность вариантов проведения зарядки в различных подразделениях, с учётом предстоящих учебных задач, времени года, уточняются особенности содержания и методики их проведения. После инструктажа руководители зарядки восстанавливают в памяти соответствующие статьи регламентирующих данный процесс документов, методические разработки кафедры по вопросам проведения УФЗ, продумывают способы организации её и обсуждают их со своими помощниками [4].

На показательных занятиях демонстрируются организация и методика проведения различных вариантов зарядки, заранее отработанных с одним из лучших подразделений. На ИМЗ руководитель и их помощники, поочередно действуя то в роли обучающихся, то в роли обучаемых, отрабатывают наиболее сложные вопросы рассматриваемых вариантов зарядки.

Контроль за качеством организации проведения зарядки, соблюдением установленной формы одежды, готовностью мест проведения, состояния снарядов и препятствий, соответствием содержания планам зарядки, плотностью физической нагрузки и эмоциональностью проведения осуществляют различные должностные лица: оперативный дежурный, сотрудники кадровых подразделений, преподаватели кафедры оперативно-боевой и физической подготовки, специалисты-медики. Начальник кафедры периодически обобщает результаты контроля зарядки всеми должностными лицами, вносит соответствующие коррективы и принимает меры к их практической реализации.

Основными мероприятиями по организации УФЗ являются:

- составление плана проведения УФЗ;
- установление сигнала для начала и окончания УФЗ;
- выбор и закрепление мест за подразделениями для проведения УФЗ;
- разметка дистанции для ходьбы и бега;
- установление формы для УФЗ;
- проведение ИМЗ и ПЗ;
- контроль за проведением зарядки.

Зарядка начинается с выполнения упражнений в ходьбе и беге при передвижении учебных групп к месту её проведения. Далее выполняются упражнения, составляющие основное содержание запланированного варианта зарядки с последующим бегом до 1500 м. Заканчивается зарядка бегом и ходьбой с выполнением упражнений в глубоком дыхании.

Контроль УФЗ осуществляется ежедневно оперативным дежурным и периодически – сотрудниками кадровых подразделений, специалистами физической подготовки и медицинской службой.

Утренняя физическая зарядка достигнет своей цели лишь при условии методически правильного её проведения. Для правильного проведения зарядки необходимо, чтобы руководитель имел достаточные навыки и знания в этом вопросе. Только в этом случае зарядка будет отвечать своему назначению.

Руководящими документами по физической подготовке определён ряд общих методических требований к проведению УФЗ.

На зарядке упражнения выполняются в такой последовательности:

- ходьба и бег (включая передвижение к месту проведения упражнений);
- вольные и строевые упражнения;
- упражнения вдвоём, групповые и скоростные упражнения, упражнения на гимнастических снарядах и в поднимании тяжестей,



преодоление препятствий, плавание, бег на дистанцию до 3 км.

Исключение составляет проведение УФЗ в зимнее время при низкой температуре. В зимних условиях зарядка проводится путём двух–трёхкратного чередования ходьбы и бега с вольными упражнениями, упражнениями вдвоём, групповыми и скоростными упражнениями.

Варианты проведения зарядки чередуются между собой. Проведение зарядки по различным вариантам является необходимым условием разностороннего воздействия утренних физических упражнений на организм занимающихся. Чередование вариантов зарядки в неделю определяется месячным планом её проведения в учебных заведениях ФСКН России.

Изученные комплексы вольных упражнений систематически включаются в зарядку. Так, например, при выполнении на зарядке второго комплекса вольных упражнений периодически следует выполнять первый комплекс упражнений, а с переходом к третьему комплексу – периодически повторять второй. Можно практиковать выполнение в процессе одной зарядки нескольких комплексов, но только тогда, когда личный состав твёрдо будет знать комплексы вольных упражнений.

На зарядке разучиваются только вольные упражнения и упражнения вдвоём. Это значит, что все другие применяемые на зарядке упражнения могут включаться лишь после их освоения на занятиях по физической подготовке. Соблюдение этого методического требования очень важно. Зарядка является средством ежедневной физической тренировки слушателей и курсантов, поэтому нельзя превращать зарядку в обычные занятия, где происходит процесс обучения упражнениям. На зарядке должна проводиться тренировка путём многократного выполнения ранее изученных упражнений (приёмов, действий).

Примерные варианты утренней физической зарядки

Зарядка по первому варианту (вольные упражнения) имеет общеразвивающую направленность. После ходьбы и бега многократно, в нарастающем темпе, выполняются вольные упражнения для различных групп мышц.

Для повышения устойчивости к укачиванию включаются специальные вольные упражнения: вращение головой и туловищем; прыжки с поворотами на 180° и 360°; бег по внезапным командам с поворотами, кувырками, падениями на бок и на спину; имитация ударов ногами и руками.

Для первого варианта характерно синхронное выполнение упражнений вдвоём (наклонов, поворотов, приседаний) и противоборства (перетягивания, сгибания рук с умеренным сопротив-

лением, сталкивания). Упражнения, составляющие содержание зарядки, разучиваются, как правило, на учебных занятиях. Иногда обучение проводится непосредственно на зарядке, после чего упражнение многократно повторяется. Абсолютное большинство упражнений выполняются после показа его руководителем по командам: «Исходное положение – ПРИНЯТЬ», «Упражнение – начи-НАЙ».

В конце зарядки с целью развития выносливости и быстроты проводится бег. Дистанция бега специально размечается для каждого подразделения. Места для зарядки готовятся заранее и также закрепляются за подразделениями.

В условиях низких температур методика проведения УФЗ по первому варианту меняется. Для того чтобы слушатели не остывали, после каждого упражнения целесообразно выполнять ходьбу или бег на месте. В этом случае руководитель действует следующим образом: подаёт команду «СТОЙ», затем – «На месте шагом (бегом) – МАРШ» и показывает второе упражнение. Остановив слушателей, он обозначает шаг на месте и последовательно командует: «Исходное положение – ПРИНЯТЬ», «Упражнение начи-НАЙ» и т. д.

Зарядка по второму варианту (упражнения на снарядах). Слушатели и курсанты при передвижении к гимнастическому городку также выполняют упражнения в ходьбе и беге. После перестроения на гимнастическом городке они выполняют разнообразные прыжки, лазание, упражнения на гимнастической конструкции, фигурных лестницах, гимнастических скамейках, с тяжестями, а затем – ходьбу и бег на дистанцию 1000–1500 м.

Для повышения плотности зарядки применяются многопролётные перекладыны, брусья, гимнастические скамейки, позволяющие выполнять упражнения одновременно всей группе. Обучаемые при этом располагаются в шеренгах против снарядов. Для выполнения прыжков группа строится в колонну по одному или по два (в зависимости от количества снарядов), а для выполнения упражнений с тяжестями, в лазании, на специальных снарядах делится на группы по количеству снарядов. Подъём переворотом, подъём силой, угол в упоре целесообразно выполнять с помощью, для чего слушатели (курсанты) предварительно рассчитываются на первые и вторые номера. Если форма зарядки групповая, то упражнения на отдельных видах выполняются под контролем старших, а смена мест осуществляется по командам руководителя, применяемым на учебных занятиях.

Для того чтобы выполнять упражнение одновременно всей группой, руководитель на снаряде отдаёт распоряжение: «Вис на пере-



кладине – исходное положение ПРИНЯТЬ». Затем командует: «Подтянуться – делай РАЗ», «Опуститься в вис – делай ДВА», «Упражнение начи-НАЙ», «Упражнение ЗАКОНЧИТЬ».

Зарядка в зимнее время по второму варианту может проводиться до минус 10–12 градусов. В неё включаются упражнения на перекладине, брусьях, гимнастических скамейках или с тяжестями. Все они, кроме упражнений на скамейках и с тяжестями, выполняются с помощью партнёра. В особенно холодные и ветреные дни рекомендуется у снарядов периодически выполнять ходьбу, бег или прыжки на месте.

Зарядка по третьему варианту (преодоление препятствий) проводится не менее двух раз в неделю (особенно в летнее время). Она способствует совершенствованию у слушателей (курсантов) наиболее важных физических качеств и прикладных навыков. При передвижении к месту проведения УФЗ слушатели (курсанты) выполняют несколько общеразвивающих упражнений. Время пребывания на учебной точке 6–7 мин, смена мест производится по команде руководителя.

В содержание зарядки включаются: преодоление отдельных препятствий, скоростной бег на 40–60 м с попутным преодолением участков полосы и всей полосы препятствий в соответствии с условиями контрольного упражнения, а также бег до 1000 м. Например: первая группа тренируется в скоростном беге на 40 м и в прыжках через ров 2–2,5 м; вторая – в преодолении лабиринта и забора «зацепом»; третья – в преодолении разрушенной лестницы и стенки высотой 1,1 м, прыжками, перелезанием и пролезанием. Помощник руководителя, уточнив задание, установив последовательность преодоления препятствий, дистанцию и скорость движения, организует тренировочную работу на местах. Для повышения физической нагрузки целесообразно организовать преодоление участков полосы в прямом и обратном направлениях.

С целью поддержания у слушателей (курсантов) высокого уровня общей тренированности во всех вариантах (кроме четвёртого) в начале периода обучения рекомендуется преодолевать: дистанцию 1000 м – за 5–6 мин, в дальнейшем – за 5–4 мин; 1500 м – соответственно за 10–9 мин и за 8–7 минут.

Проведение зарядки по третьему варианту зимой характеризуется наличием целого комплекса неблагоприятных факторов (мороза, сильного ветра, заснеженных и обледенелых участков полосы, отсутствия дневного освещения), отрицательно влияющих на организм занимающихся. Однако при умелой организации её комплексно решаются задачи как физического совершенствования, так и повышения психологической устойчивости и закалывания. Каждый

руководитель при этом должен учитывать следующие требования:

- упражнения для различных групп мышц выполнять только в движении с постепенным увеличением нагрузки;
- при преодолении препятствий потоком соблюдать увеличенные дистанции;
- тренировку в беге на дистанцию 40–60 м проводить состязательным методом;
- в содержание зарядки не включать передвижение по высокой и узкой опоре, а также преодоление высоких и широких препятствий прыжками;
- не допускать длительного простаивания занимающихся около препятствий.

Начальник кафедры оперативно-боевой и физической подготовки должен своевременно закрепить подразделения за всеми спортивными объектами, в том числе и за полосой препятствий, для поддержания постоянного порядка на них. Руководителям УФЗ накануне проведения следует проверить её освещение, наличие указателей, исправность препятствий, отсутствие льда и снега на местах отталкивания и приземления.

Зарядка по четвёртому варианту (ускоренное передвижение) проводится с целью развития и поддержания у слушателей (курсантов) высокого уровня физической выносливости. В её содержание включаются: бег на скорость на дистанции 50–60 м, эстафеты из положения лёжа или с высокого старта, тренировки в кроссах до 3000 м или в смешанном передвижении до 4000 м.

Вначале следует проводить тренировки в смешанном передвижении, повторяя 2–3 раза бег (600–1200 м) в чередовании с ходьбой (200–300 м). Далее смешанное передвижение заменяется кроссом на 2000 м и бегом на скорость. Дистанция 2000 м преодолевается вначале за 12–11 мин, а затем – за 10–9 мин. После проводится кросс на 3000 м и эстафетный бег или бег на скорость по 50–60 м. Дистанция 3000 м вначале преодолевается за 18–16 мин, в дальнейшем – за 16–15 мин. После выдвижения подразделения к месту проведения зарядки выполняются несколько общеразвивающих упражнений для различных групп мышц, в том числе и комплексы вольных упражнений, и ряд специальных упражнений.

Смешанное передвижение целесообразно начинать с ходьбы на дистанцию не менее 100 м обычным шагом, с повышением темпа на последних метрах до 140–160 шагов в минуту.

При проведении скоростных пробежек и эстафет можно использовать строевой плац, футбольное поле или любую ровную площадку. Упражнения можно выполнять в составе учеб-



Таблица 1

Примерные планы утренней физической зарядки

Вариант	Подготовительная часть 2–4 (5–6) мин.	Основная часть 24–26 (40–42) мин.	Заключительная часть 2 (4) мин.
Первый – общеразвивающие упражнения	Ходьба, бег, общеразвивающие упражнения для мышц рук, туловища и ног в движении и на месте	Общеразвивающие упражнения для мышц рук, туловища, ног, упражнения вдвоём, специальные упражнения, простейшие приёмы рукопашного боя, бег на 1–1,5 км	Медленный бег, ходьба с упражнениями на восстановление дыхания, расслабление мышц
Второй – ускоренное передвижение	Ходьба, бег, общеразвивающие упражнения для мышц рук, туловища и ног в движении и на месте	Специальные прыжково-беговые упражнения, скоростное пробегание отрезков 50–100 м; ускоренное передвижение до 4 км или бег до 3 км	Медленный бег, ходьба с упражнениями на восстановление дыхания, расслабление мышц
Третий – комплексная тренировка	Ходьба, бег, общеразвивающие упражнения для мышц рук, туловища и ног в движении и на месте	Упражнения из разных разделов физической подготовки, бег на 1–1,5 км	Медленный бег, ходьба с упражнениями на восстановление дыхания, расслабление мышц

ной группы шеренгами поточно с дистанцией 5–10 шагов, при этом интервалы между занимающимися не должны быть более 2–3 шагов. Маршрут кросса выбирается заранее, объявляется личному составу, размечается указками и освещается на период зимнего времени.

При установлении формы одежды для УФЗ необходимо учитывать не только температуру воздуха, но и климатические условия данного района, физическое развитие и закалённость слушателей (курсантов). Известно, что одна и та же температура в различных районах нашей страны переносится по-разному. Поэтому целесообразно иметь инструкцию по применению формы одежды на зарядке. Такая инструкция составляется начальником кафедры оперативно-боевой и физической подготовки и врачом с учётом местных условий и закалённости слушателей (курсантов). Руководствуясь этой инструкцией, начальник кафедры ОБ и ФП при составлении месячного плана проведения указывает и форму одежды. В зимних условиях установленная на

месяц форма одежды для зарядки в зависимости от состояния погоды может изменяться по указанию оперативного дежурного.

При проведении УФЗ в помещениях в зимних условиях при низкой температуре выполняются ходьба, бег и прыжки на месте. После этого проводятся общеразвивающие упражнения для различных групп мышц, упражнения вдвоём, упражнения без предметов и с предметами (гантелями, гириями, эспандерами). Заканчивается зарядка ходьбой на месте и серией упражнений в глубоком дыхании или для расслабления мышц.

Таким образом, регулярная утренняя физическая зарядка является ценнейшим средством ежедневной физической тренировки слушателей и курсантов; она способствует повышению их разносторонней физической подготовки, укреплению здоровья и закаливанию организма, воспитывает привычку к ежедневным физическим упражнениям.

Материалы поступили в редакцию 27.10.2014 г.

Библиографический список (References)

1. Коваленко А. М. Средства и методы интенсификации образовательного процесса курсантов военно-учебных заведений вузов МО РФ : материалы итоговой научн. конф. инст. за 2008 г. СПб. : ВИФК, 2008. 75 с.
2. Миронов В. В. Теоретические основы непрерывного военно-физкультурного образования: учебное пособие / В. В. Миронов, В. Г. Фёдоров. СПб. : ВИФК, 1997. 104 с.
3. Щёголев В. А. Воспитание воинских коллективов в системе физической подготовки: учебное пособие. Л. : Изд-во МО СССР, 1990. 169 с.
4. Щёголев В. А. Методы организации и проведения военно-научных исследований по физической подготовке и спорту : учебное пособие / В. А. Щёголев, М. Т. Лобжа. Л. : ВИФК, 1991. 146 с.

1. Kovalenko A. M. Means and methods of intensification of the educational process of students of military schools universities. *Materialy itogovoj nauchn. konf. inst. za 2008 g.* St. Petersburg, VIFK, 2008. 75 p.
2. Mironov V. V., Fjodorov V. G. Theoretical basis of continuous military and sports education. St. Petersburg, VIFK, 1997. 104 p.
3. Shhjogolev V. A. Parenting military groups in the system of physical training. Leningrad, *Izd-vo MO SSSR*, 1990. 169 p.
4. Shhjogolev V. A., Lobzha M. T. Methods of organizing and conducting military research on physical training and sports. Leningrad, VIFK, 1991. 146 p.



ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕДЕНИЮ ОПЕРАТИВНО-ТАКТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ СО СЛУШАТЕЛЯМИ, ПРОХОДЯЩИМИ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ПЕРЕПОДГОТОВКУ

BASIC APPROACH TO CONDUCTING TACTICAL EXERCISES WITH STUDENTS UNDERGOING PROFESSIONAL RETRAINING



© Пестриков Владимир Анатольевич

Vladimir A. Pestrikov

кандидат технических наук, профессор кафедры специальных дисциплин, Уфимский филиал Северо-Западного института повышения квалификации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

PhD (Technical), associate professor, Ufa subsidiary of the North-West Institution of Advanced Training of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation.

✉ Gnirir@mail.ru

© Белозерцев Лев Николаевич

Lev N. Belozertsev

старший преподаватель кафедры специальных дисциплин, Уфимский филиал Северо-Западного института повышения квалификации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. Senior lecturer, Ufa subsidiary of the North-West Institution of Advanced Training of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation.

✉ Gnirir@mail.ru



Авторы рассматривают ряд вопросов, связанных с проблемами практической подготовки оперативных сотрудников, проходящих профессиональную переподготовку. В статье анализируются возможные направления и содержание диагностических и ситуационных задач, используемых при проведении межкафедральных учений. Формулируются правила и методы управления игровыми коллективами.

Ключевые слова: межкафедральные учения, диагностическая задача, ситуационная задача, контрольные задания, остаточные знания, текущие знания, полигон, медиатека.

Оперативно-тактические учения в Уфимском филиале СЗИПК ФСКН России (далее – Филиал) проводятся в форме межкафедральных учений (далее – МКУ) со слушателями – сотрудниками оперативных подразделений, проходящими профессиональную переподготовку, и сотрудниками оперативных подразделений по курсу первоначальной подготовки по дисциплинам «Оперативно-розыскная деятельность» и «Правовая подготовка».

The authors examine a number of problems related to the operational staff practical training as a part of vocational training. The paper analyzes the possible directions and contents of diagnostic and case studies used in the conduct of inter-chair exercises. Rules and methods of control in gaming teams are formulated.

Key words: interdepartmental teaching, diagnostic problems, situational problems, control tasks, residual knowledge, current knowledge, media library.

Практика показала, что при одинаковых подходах к форме и содержанию проводимых учений их эффективность, а соответственно, и целесообразность значительно различаются для вышеназванных двух категорий слушателей.

Оперативные сотрудники, проходящие профессиональную переподготовку, к участию в межкафедральных учениях проявляют слабый интерес. У них присутствует скептицизм, несогласие с некоторыми предлагаемыми им тактическими приёмами оперативно-розыск-



ных мероприятий (далее – ОРМ) или действий, совершаемых при дознании, а главное – несогласие с формами предлагаемых для отработки документов (формы документов включены в материалы МКУ, в основном, из практических наработок Управления ФСКН России по Республике Башкортостан).

При одинаковом понимании законов сложившийся разнообразный подход к оформлению ОРМ в регионах вполне понятен. Практика наработки методов проведения ОРМ и их документального оформления на местах зависит от органов наркоконтроля, органов прокуратуры, полиции, следственного комитета, федеральной службы безопасности, таможни, экспертно-криминалистических лабораторий, наркологических заведений и так далее, где каждый вносит «свою лепту» в понимание конкретного случая в соответствии с ведомственными требованиями. Следовательно, единой нормативной базы с типовыми формами документов для различных ведомств Российской Федерации и для многообразных нестандартных ситуаций, которые возникают в борьбе с незаконным оборотом наркотиков (далее – НОН), нет.

При реализации учебных заданий по МКУ слушатели используют и заполняют специальные тетради с видами документов, разработанные коллективом авторов. Как показывает практика, один из 20 повышавших в Филиале квалифи-

циаты должны сами описывать содержание процесса проводимых мероприятий.

Контрольные задания предполагается выдавать слушателям поэтапно в часы, выделенные в настоящее время для проведения МКУ.

Принципиальное отличие в том, что процесс обучения для слушателей становится творческим, а преподаватель получает возможность корректировать педагогические управленческие воздействия с целью закрепления остаточных и текущих знаний.

Обсуждение позволит оперативным сотрудникам, которые не имеют ни соответствующего образования, ни требуемого стажа работы получить необходимые знания или их закрепить. Соответственно, вырастет успеваемость (средний балл) каждого слушателя и группы в целом.

Как известно, максимальный положительный результат обучения достигается в результате обмена практическим опытом между самими оперативными сотрудниками в ходе обсуждения исполненных контрольных заданий. В различных регионах борьба с НОН ведётся иногда в различных объективных (оперативная обстановка) и, как уже говорилось выше, субъективных (взаимоотношения с надзирающими, следственными и судебными органами) условиях.

Обмен опытом в процессе диалога по конкретной проблеме происходит между слушателями сдержанно и обдуманно при наличии

Как известно, максимальный положительный результат обучения достигается в результате обмена практическим опытом между самими оперативными сотрудниками в ходе обсуждения исполненных контрольных заданий.

кацию оперативных сотрудников запрашивает рабочую тетрадь или обращается к преподавателям за необходимыми ему формами документов с целью внедрения в практическую деятельность по месту службы.

На основании вышеизложенного авторским коллективом предложено изменить форму реализации заданий МКУ для сотрудников оперативных подразделений, проходящих профессиональную переподготовку, заменив заполнение бланков документов выполнением слушателями контрольных заданий путём решения диагностических и ситуационных задач по различным направлениям практической оперативной работы.

По мнению авторов, темы контрольных заданий должны соответствовать темам, отработываемым, согласно учебной программе, в рамках МКУ. Принципиально то, что слу-

вущей роли преподавателя. При этом преподаватель комментирует те или иные действия слушателей, осуществляет поэтапную корректировку действий по составлению документов в соответствии с требованиями правовых и нормативных документов, указывает на тактические ошибки, допускаемые в ходе ОРМ.

Оперативные сотрудники, которые обучаются по курсу первоначальной подготовки, в большинстве своём имеют недостаточный практический опыт и профессиональные знания.

Предлагаемые им формы документов детально отражают все этапы предварительных следственных действия и оперативно-разыскных мероприятий в соответствии с диспозицией учений. Для них работа с документами познавательна и полезна с точки зрения усвоения процесса оперативных разработок во множестве возникающих ситуаций в борьбе



с НОН. Соответственно, эти слушатели в массе своей проявляют большую заинтересованность к данной форме обучения.

По мнению авторов, на завершающем этапе МКУ необходимо использовать полигоны в соответствии с диспозицией МКУ. Игровой коллектив делится на игровые группы («преступники», «наркополицейские» и другие участники). Каждую группу курирует преподаватель.

Материалы проводимых в практической части МКУ действий документально оформляются с этапа аудио- и видеодокументирования (судебное решение, обработка аудио- и видеоинформации с приложением носителей), далее – задержание (использование приёмов рукопашного боя, правомерность и правильность использования оружия), личный досмотр и осмотр места происшествия (поняты, документирование, упаковка и отправка наркотических средств на экспертизу) и т. д.

Наиболее качественно и интересно выполненные контрольные задания (наиболее соответствующие представлениям авторов в тактике

проведения ОРМ и предварительных следственных действий и их документальном оформлении) выносятся на обсуждения на последний день учений (своего рода защита выполненных контрольных заданий).

Таким образом, предлагаемые изменения в сценарии проведения МКУ позволяют:

- повысить уровень остаточных и текущих знаний слушателей;
- повысить эффективность процесса обучения;
- повысить эффективность работы профессорско-преподавательского состава;
- увеличить количество дисциплин и контрольных заданий в материалах МКУ (например, по оперативно-боевой и физической подготовке);
- пополнить медиатеку учебного заведения отснятыми видеоматериалами, что позволит использовать их в учебном процессе.

Материалы поступили в редакцию 18.11.2014 г.

Библиографический список (References)

1. **Пестриков В. А.** Некоторые проблемы использования диагностических игр в целях обучения принятия решений в чрезвычайных ситуациях // Совершенствование системы реагирования ОВД на чрезвычайные ситуации: сб. матер. научно-практ. конф., г. Уфа, Уфимский юридический институт МВД РФ, 1998 г. Уфа : УЮИ МВД России, 1998.
2. **Белозерцев Л. Н.** Использование марковской модели диалога в повышении профессиональной квалификации сотрудников наркоконтроля / Л. Н. Белозерцев, В. А. Дуленко, В. А. Пестриков // Государство и гражданское общество как элемент механизма противодействия наркоагрессии в России : сб. матер. Всерос. научно-практ. конф., г. Уфа, 15–16 марта 2012 г. Уфа : УФ СЗИПК ФСКН России, 2012. 420 с.
3. **Дуленко В. А.** Использование диалоговых процедур в повышении профессиональной компетентности оперативных дежурных ГУВД / В. А. Дуленко, В. А. Пестриков // Вычислительная техника и новые информационные технологии: межвуз. научн. сб. Вып. 7. Уфа : Уфимский авиационный технический университет, 2011. 215 с.
1. **Pestrikov V. A.** Some problems of using diagnostic games for learning decision-making in emergency situations. *Sovershenstvovanie sistemy reagirovaniya OVD na chrezvychajnye situacii: sbornik materialov nauchno-prakticheskoy konferencii, g. Ufa, Ufimskij juridicheskij institut MVD RF, 1998 g.* Ufa: UII MVD Rossii, 1998.
2. **Belozercev L. N., Dulenko V. A., Pestrikov V. A.** Using a Markov model of dialogue in the professional development of employees narcocontrol. *Gosudarstvo i grazhdanskoe obshchestvo kak jelement mehanizma protivodejstvija narkoagressii v Rossii: sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, g. Ufa, 15–16 marta 2012 g.* Ufa: UF SZIPK FSKN Rossii, 2012. 420 p.
3. **Dulenko V. A., Pestrikov V. A.** Using dialogue procedures to increase the professional competence of operational duty police department. *Vychislitel'naja tehnika i novye informacionnye tehnologii: mezhvuzovskij nauchnyj sbornik. Vyp. 7.* Ufa: Ufimskij aviacionnyj tehničeskij universitet, 2011. 215 p.



ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

УДК 378.34

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НАРКОПРЕСТУПНОСТИ PROBLEMS OF COUNTERACTION TO DRUG-RELATED CRIME



© Грачёв Юрий Александрович

Yuri A. Grachev

кандидат педагогических наук, начальник кафедры специальных мероприятий и специальной техники, Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации.

PhD (Pedagogics), Chief of of special equipment department, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.

✉ szipk_007@mail.ru

© Гришин Алексей Геннадьевич

Alexey G. Grishin

начальник кафедры № 3, Северо-Западный институт повышения квалификации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Chief of the department № 3, North-West Institution of Advanced Training of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation.

✉ szipk_007@mail.ru



В статье рассматриваются аспекты наркотизации общества, негативные последствия для государства, значение всех правоохранительных органов Российской Федерации в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ; также авторы предлагают приоритетные задачи на ближайшую перспективу борьбы с наивысшей наркоугрозой.

Ключевые слова: наркоугроза, наркобизнес, контроль за незаконным оборотом наркотиков, наркотические вещества, организованная преступность.

В настоящее время вопрос наркомании и наркобизнеса в Российской Федерации является общенациональной проблемой, которая требует немедленных действий, как со стороны государства, так и со стороны общества, так как по своим долгосрочным результатам может быть отнесена к категории непосредственных угроз национальной безопасности государства.

В современном обществе до настоящего времени не сформировалось должного понимания наркотической угрозы как угрозы социальной устойчивости общества и здоровью нации

The article discusses the negative consequences of drug addiction for society and state, the value of all the law enforcement bodies of the Russian Federation in the fight against narcotic drugs and psychotropic substances illicit traffic. The authors suggest priorities for the near future to combat the threat of drugs.

Key words: drug threat, drug trafficking, control of drug trafficking, drugs, organized crime.

как таковой. Вопрос состояния и мер противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ становится одним из важнейших направлений внутренней политики государства. Наркобизнес стал самостоятельным криминогенным фактором, изменившим структуру преступности. Большая часть правонарушений сейчас происходит либо из-за наркотиков, либо под их воздействием.

Развитие наркоситуации в Российской Федерации в последние годы убедительно указывает на то, что наркобизнес продолжает занимать прочные позиции в сфере теневой



экономики, оказывая разрушительное воздействие на социальные и нравственные устои общества. Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ становится серьёзным препятствием на пути прогрессивных процессов в сфере международной политики и торгово-экономических отношений мирового сообщества.

В одном из своих ежегодных посланий Федеральному собранию Российской Федерации Президент РФ *В. В. Путин* отметил, что «в современном мире отношения между государствами в значительной степени определяются существованием серьёзных – мирового масштаба – реальных и потенциальных угроз. К числу таких угроз мы относим международный терроризм, распространение оружия массового уничтожения, региональные, территориальные конфликты, наркоугрозу» [1].

О значении, которое уделяется этой проблеме в нашей стране, говорит и создание в 2003 г. самостоятельного силового ведомства – Государственного комитета РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков), который подчиняется непосредственно Президенту РФ.

Наркобизнес является одним из наиболее распространённых в криминальной сфере видов преступной деятельности. Обращает на себя внимание, что кроме незаконного оборота наркотических средств, это и совершение имущественных преступлений: краж, грабежей, разбоев, как источника получения денежных средств для приобретения наркотических средств и психотропных веществ. По официальной статистике, шесть из десяти имущественных преступлений совершаются наркоманами, возраст большинства которых – не более 35 лет.

В последние годы количество лиц, употребляющих наркотики, в России увеличилось приблизительно в 3,5 раза и при сохранении сформировавшейся тенденции распространения на настоящий момент может превышать 3 млн человек: то есть, из 23 млн россиян в возрасте 15–23 лет свыше 8 млн с той или иной регулярностью употребляют наркотики (более 40% молодёжи).

При всей серьёзности и важности данного вопроса сегодня никто так и не может сообщить точные данные об уровне наркотизации населения в стране. По данным мониторинга нарко-ситуации в Российской Федерации, количество лиц, регулярно и эпизодически потребляющих наркотики, оценивается в 8 млн человек (порядка 5,6% населения), в том числе около 3 млн – активные наркопотребители (2% населения). В I квартале 2014 г. всеми правоохранительными

органами страны пресечено в общей сложности 63 081 преступление в сфере незаконного оборота наркотиков, что на 6,2% больше, чем за аналогичный период прошлого года, в том числе органами наркоконтроля – 35,2%, или 22 201 преступление (рост на 1,9%) [2].

Наркотики давно уже стали обязательным элементом практически всех досуговых мероприятий и являются фактически неотъемлемым компонентом общения в подростковой среде, особенностью современной молодёжной субкультуры.

Наркобизнес в настоящее время уже действует как отлично отлаженная экономическая отрасль. Непрерывно работает быстро развивающийся наркорынок.

По данным Федеральной службы государственной статистики, число зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в 2013 г. составило 231,5 тысяч, что на 12,5 тысяч больше, по сравнению с 2012 г. [3].

В январе–августе 2014 г. выявлено 169,8 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 10,4% больше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом сотрудниками органов наркоконтроля выявлено 57,1 тыс. преступлений (+4,4%), сотрудниками органов внутренних дел – 107,7 тыс. преступлений (+12,5%). По сравнению с январём–августом 2013 г., на 16,3% возросло число выявленных преступлений, совершённых с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, их удельный вес в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, увеличился с 47,0% в январе–августе 2013 г. до 49,5% [2].

Уровень потребления наркотиков можно рассматривать как угрожающий генофонду страны, если 5% населения государства потребляют наркотики. Социологические исследования показывают, что в России это процентное соотношение значительно выше. Если в самое скорое время со стороны государства и общества не будут приняты соответствующие меры, то высока вероятность того, что в ближайшие 30–40 лет потребителями наркотиков станут около 80% молодёжи и подростков.

Растёт потребление высококонцентрированных наркотиков. Несоблюдение наркоманами элементарных санитарных норм влечёт за собой распространение ВИЧ-инфекции, вирусного гепатита, других тяжёлых заболеваний, что реально угрожает здоровью нации.

Как показывают исследования, НОН имеет значительную системность, с учётом которой реальное количество совершаемых наркопреступлений может превышать зарегистриро-



ванные в 8–10 раз. Большая часть выявленных преступлений приходится на «низовых» членов преступных групп: курьеров, мелкооптовых сбытчиков и подобных, хотя основная часть рынка наркобизнеса контролируется организованными преступными сообществами, и для российской организованной преступности он является наиболее доходным.

Наркобизнес приобрёл такой размах и размеры, что работает сейчас как отлично отлаженная экономическая отрасль, подконтрольная криминальным структурам. При этом вовлечены в преступную деятельность не только непосредственные представители преступных группировок, но и рядовые работники различных компаний, далёких от преступного мира. Известны случаи, когда на наркобизнес работают учёные различных отраслей знаний (химики, биологи, провизоры, фармацевты и так далее), задействованы в транспортировке и доставке представители лёгкого состава, водители железнодорожного и автомобильного транспорта, капитаны судов и т. п. Большая часть незаконных наркотических операций проходит под покровительством чиновников различных уровней, которые обеспечивают им соответствующие гарантии безопасности.

И если подходить к проблеме наркомании и наркотизма как к хорошо созданной и эффективно функционирующей экономической отрасли, то и противостоять этому отрицательному явлению нужно со знанием законодательной

В последние годы прослеживается и еще одна очень серьёзная тенденция: наркобизнесу уже трудно развиваться лишь в сфере экономики – он врывается и в сферу государственного управления и политики. Ему нужны такие порядки и законы, такие органы власти, которые обеспечивали бы оптимальные условия для его процветания. Наркобизнес является частью организованной преступности и, располагая большими устойчиво растущими финансовыми средствами, противодействует и противостояит органам государственной власти и управления в их деятельности по осуществлению государственной воли, снижает доверие к ней со стороны граждан. Противостояние и противодействие наркобизнеса легитимной деятельности органов государственной власти и управления носит не только преступный, но и политический характер, поскольку, подрывая основные принципы государственной власти и управления, может привести к искажению и переориентированию политического курса государства.

Наркобизнес нашёл плодородную почву для процветания и развития на российских просторах. А многие трудности, которые испытывает государство во время проведения социально-экономических реформ в процессе осуществления преобразований, оказываются хорошей базой для осуществления преступных планов наркодельцов. Прибыль наркобизнеса в нашей стране давно уже исчисляется миллиардами долларов. Большая часть этих «грязных

В последние годы прослеживается и еще одна очень серьёзная тенденция: наркобизнесу уже трудно развиваться лишь в сфере экономики – он врывается и в сферу государственного управления и политики.

базы и с использованием всей силы общества и государства. Иначе существенно пострадает и может быть подорвана не только экономика государства, но и в непосредственную опасность попадёт само существование государства.

Кроме того, расширяется заинтересованность криминальных структур в кредитно-финансовой и внешнеэкономической сферах, на рынке ценных бумаг, возрастает число незаконных сделок по вывозу сырьевых, энергетических и других ресурсов за рубеж. Ежегодное число выявленных преступлений экономической направленности возрастает на 17–20%. По экспертным оценкам, организованными преступными группировками контролируется до 50% частных и до 60% государственных предприятий. Продолжается отток отечественных капиталов за рубеж, он составляет ежемесячно от 1 до 1,5 млрд. долларов США [4].

денег» остаётся в экономической среде, что делает её неустойчивой изнутри, криминальной и покорной в угоду преступности. Наркоденьги оказывают влияние на процесс принятия многих существенных экономических и политических решений, «материально стимулируют» государственных служащих и чиновников всех уровней, наделённых властью, сотрудников правоохранительных органов. Дельцы наркобизнеса принимают самое непосредственное участие в финансировании воюющих сторон в целях продолжения в государстве вооружённых конфликтов, приносящих им огромные прибыли. В горячие точки постоянно доставляются не только денежные средства, но и наркотики, которые оказываются наиболее востребованными в тяжёлых, или даже экстремальных, условиях войны.



В последнее время Россия стала привлекательной для международной наркопреступности ещё и потому, что она превратилась в большой рынок сбыта наркотических средств и психотропных веществ. Поставка наркотиков осуществляется как из ближнего, так и из дальнего зарубежья. По мнению специалистов, ближнее зарубежье составляют четыре группы стран:

1) восточная (Средняя Азия и Казахстан); эта группа представляет 54,4% контрабандных наркотиков (опий – 73,7%, препараты из конопли – 75,5%, морфий – 60,8%, героин – 48,8%), а также здесь находятся крупнейшие перевалочные пункты, через которые из стран Золотого полумесяца (Иран, Афганистан, Пакистан) наркотики поступают в Россию;

По мнению авторов, в организации борьбы с НОН имеются существенные просчёты, устранение которых может повысить эффективность противодействия нарастающей наркоугрозе.

2) южная – Азербайджан, Армения, Грузия, на долю которых приходится 15,5% контрабандных наркотиков, из этих государств ввозятся опий, гашиш, марихуана;

3) юго-западная и западная – Украина, Молдавия, Белоруссия, из которых ввозится, в основном, маковая соломка;

4) северо-западная – Латвия, Литва, Эстония, из которых ввозятся, в основном, кокаин, барбитураты, транквилизаторы, ЛСД, галлюциногены.

На долю Узбекистана приходится 17,1% всех ввозимых наркотиков, Украины – 16,8%, Таджикистана – 13,6%, Казахстана – 12,7%, Азербайджана – 11,2% [5].

В течение продолжительного времени основными направлениями борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в деятельности правоохранительных органов признавались:

- изъятие из незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ;
- привлечение к ответственности лиц, совершивших правонарушения в этой области;
- лечение и социальная реабилитация лиц, злоупотребляющих наркотическими средствами.

В 1970-е гг. развитые страны мира, помимо указанных направлений борьбы с незаконным оборотом наркотиков, стали проявлять настойчивый интерес к вопросу установления цены борьбы с преступностью. На V Конгрессе ООН отмечалось, что государства члены ООН тратят на борьбу с преступностью и предупреждение преступности от 2 до 16% своего бюджета. Этот интерес объясняется активным расширением

нелегальной наркоторговли в транснациональных масштабах.

По мнению авторов, в организации борьбы с НОН имеются существенные просчёты, устранение которых может повысить эффективность противодействия нарастающей наркоугрозе. Существующая на данный момент правовая база не работает в полном объёме. ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08 января 1998 г. № 3-ФЗ (с изм. и доп.) не дал ожидаемой отдачи, в том числе из-за того, что до настоящего времени не приняты все необходимые нормативные правовые акты, вытекающие из положений этого закона.

Во многих регионах России отсутствуют целевые комплексные программы противодейст-

вия НОН и злоупотребления наркотиками. Не везде созданы фонды поддержки мер, направленных на профилактику преступлений, а на местах, где такие фонды созданы, они не проявили себя ещё в полной мере, особенно в части выполнения пунктов, требующих денежных затрат.

На эффективное противодействие преступлений с незаконным оборотом наркотиков значительное влияние оказывает и проблема недостаточной профессиональной подготовки лиц, наделённых полномочиями в сфере борьбы с рассматриваемыми видами преступлений; и процессуальные ошибки при документировании преступлений, связанных с НОН; и недостаточно грамотное и полное сопровождение уголовных дел, из-за чего впоследствии много уголовных дел прекращается или возвращается на доследование.

Исходя из выше сказанного, авторы считают, что для более успешной борьбы с НОН приоритетными задачами на ближайшую перспективу следует считать:

1. Укрепление границ России со странами СНГ с целью выявления и перекрытия каналов распространения наркотиков.

2. Принятие дополнительных мер, не носящих декларативный характер, по укреплению взаимодействия между ФТК, МВД, ФСБ, ФСКН и соответствующими службами регионов производства и транзита наркотиков государств СНГ.

3. Активизация работы по разоблачению финансовых структур, занимающихся легализацией наркотиков.



4. Принятие мер процессуального характера, направленных на подрыв экономической базы наркопреступности, в части обеспечения, изъятия и ареста денежных средств и другого имущества, нажитых преступным путём, с целью их дальнейшей конфискации в доход государства, не только у лиц, изобличённых в НОН, но и их близких родственников.

5. Усиление работы по привлечению к ответственности сбытчиков наркотиков (активно используя при этом метод ОРД – проверочная

закупка), упростив процессуальную процедуру его оформления.

6. Необходима системная работа всех правоохранительных органов по изобличению и ликвидации ОПГ и ОПС наркодельцов, по выявлению всей цепочки наркобизнеса – от изготовителей до лиц, занимающихся легализацией денежных средств, добытых преступным путём.

Материалы поступили в редакцию 20.10.2014 г.

Библиографический список (References)

1. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ : учебно-методическое пособие / под ред. профессора, академика А. И. Сергеева. М. : Щит-М, 2005. ISBN 5-94471-014-4.

2. Информационно-аналитическая справка о наркоситуации в Российской Федерации и результатах борьбы с незаконным оборотом наркотиков в I квартале 2014 года [Электронный ресурс] // Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. Режим доступа : <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/prevent/3939/4052/index.shtml> (дата обращения: 03.10.2014).

3. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации, в том числе в Крымском федеральном округе за январь–август 2014 года. [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации. Режим доступа : <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/2534121/> (дата обращения: 03.10.2014).

4. Рекомендации по результатам «круглого стола» на тему «О состоянии борьбы с преступностью и мерах по укреплению законности и правопорядка в Российской Федерации» : приложение к Постановлению Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 16.07.2000 г. № 231-СФ // СЗ РФ. 2000. № 31.

5. Булатов Р. М. Криминологическая характеристика и профилактика преступности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств : учебное пособие / Р. М. Булатов, А. В. Шеслер. Казань : РИЦ «Школа», 1999. 17 с.

1. Countering illicit trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances. *Pod red. professora, akademika A. I. Sergeeva*. Moscow, *Shhit-M*, 2005. ISBN 5-94471-014-4.

2. Informational and analytical note on the drug situation in the Russian Federation and the results of the fight against drug trafficking in the I quarter of 2014. *Federal'naja sluzhba Rossijskoj federacii po kontrolju za oborotom narkotikov*. Available at: <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/prevent/3939/4052/index.shtml> (accessed October 03, 2014).

3. Brief description of the state of crime in the Russian Federation, including the Crimean Federal District in January–August 2014. *Ministerstvo unutrennih del Rossijskoj Federacii*. Available at: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/2534121/> (accessed October 03, 2014).

4. Recommendations from the «round table» on «The state of the fight against crime and measures to strengthen the rule of law in the Russian Federation», appendix to the decision of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation of July 16, 2000 No 231-SF. *SZ RF*. 2000. No 31.

5. Bulatov R. M., Shesler A. V. Criminological characteristics and prevention of crime associated with drug trafficking. Kazan, *RIC «Shkola»*, 1999. 17 p.



НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЛИЧНОЙ НАРКОТОРГОВЛИ SOME PROBLEMS OF STREET DRUG TRAFFICKING



© Севрюков Александр Павлович

Alexander P. Sevryukov

доктор юридических наук, профессор, старший научный сотрудник, Федеральное казённое учреждение «Научно-исследовательский центр Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков».

DSc (Law), Professor, Research Center of the Federal Agency of the Russian Federation Drug Control Service.

✉ sevr58@mail.ru

В статье рассматриваются дистрибутивные сети наркотических средств и психотропных веществ. Анализируются методы их организации в малых и больших городах Российской Федерации.

Ключевые слова: наркотики, сбыт и распространение, дистрибутивные сети, психотропные вещества.

The article considers the distribution network of narcotic drugs and psychotropic substances. Analyzed by their organization in the towns and cities of the Russian Federation.

Key words: drugs, marketing and distribution, distribution network, psychotropic substances.

Можно сказать с большей долей вероятности, что уличная торговля представляет собой низовой уровень сети распространения наркотиков.

Как в случае с любым другим товаром, продажа наркотиков осуществляется на рынке, когда продавец и покупатель встречаются друг с другом в определённом месте с целью совершения сделки.

Автор считает, что существует два типа розничных рынков: а) человеко-ориентированные, которые существуют на основе социальных взаимосвязей, позволяющих передавать информацию о продавцах и потенциальных покупателях, местах продажи и ценах; б) место-ориентированные, когда уличный наркорынок функционирует на определённой территории, а акты купли-продажи совершаются в определённое время, благодаря чему покупатель и продавец могут без особого труда опознавать друг друга. На рынках данного рода могут продаваться различные наркотические средства, но чаще всего это героин, крэк, кокаин и марихуана.

Уличный наркорынок в большинстве случаев представляет собой рынок открытого типа. Это означает, что доступ на него практически не затруднён и любой желающий может приобрести наркотики. Открытый рынок имеет ряд преимуществ и для покупателя, и для продавца. Покупатели знают, где можно достать интересующие их наркотики и могут сопоставить их качество и цену, а продавцы имеют возможность максимизировать количество своих клиентов.

С другой стороны, в условиях открытого наркорынка участники рискуют стать объектом вмешательства со стороны правоохранительных органов или же таких противоправных действий,

среди которых автор выделяет мошенничество, грабёж или разбой. К тому же, если покупатель имеет претензии к продавцу, он вряд ли сможет компенсировать понесённые убытки, поскольку в случае с нелегальными рынками обычные способы разрешения деловых конфликтов не действуют.

Мы считаем, что на высокоприбыльных рынках такое положение вещей может привести к системному насилию, то есть такой ситуации, когда насилие становится естественным способом разрешения возникающих разногласий.

В ответ на вмешательство со стороны правоохранительных органов открытые рынки зачастую трансформируются в закрытые, то есть такие, когда продавцы имеют дело только со знакомыми покупателями или же теми, за кого знакомые покупатели поручились. Очевидно, что степень закрытости рынка напрямую зависит от степени активности правоохранительных органов. Интенсивное полицейское вмешательство в виде патрулирования нарядами ППС либо ГНР, иных действий оперативного порядка может привести к поспешному превращению открытого наркорынка в закрытый. Данной трансформации способствует и применение современных коммуникационных технологий, таких как интернет и сотовая связь.

Колесников К. А. утверждает, что, несмотря на возможность существования закрытых рынков совместно с открытыми, способ их функционирования имеет существенные отличия и, как следствие, требует отдельного анализа и ответных мер [1, с. 34–35].

Автор полностью разделяет точку зрения Евтеева С. П. о том, что противодействие уличной наркоторговле представляет собой



одну из сложных задач, с которыми сталкиваются сотрудники правоохранительных органов. Обычный арест участников уличного наркорынка не способствует сокращению его охвата или числа наркопотребителей. Это особенно характерно для уличных наркосетей низшего уровня. В данном случае, если осуществляется арест одного наркодилера, на его место приходит несколько новых. К тому же в целях адаптации рынок может поменять свою дислокацию либо оставшиеся на данной территории наркодилеры могут повысить цену на продаваемые наркотики [2, с. 4].

Можно отметить, что уличная наркоторговля порождает другие социальные проблемы, а также ведёт к росту наркопреступности в данном конкретном населённом пункте или районе, что, в свою очередь, значительно снижает качество жизни законопослушных граждан, проживающих на данной территории. Наркоторговцы и их клиенты зачастую совершают свои сделки в местах общественного пользования, таких как парки, скверы, что ограничивает их доступность для местных жителей.

Мы разделяем и точку зрения *Е. А. Шекк*, которая полагает, что уличной наркоторговле обычно сопутствуют следующие проблемы:

- повышенный уровень шума (звуки автотранспорта и человеческих голосов);
- случаи нарушения общественного порядка;
- попрошайничество;
- бродяжничество;
- вандализм;
- употребление наркотиков в общественных местах и загрязнение их мусором (использованными приспособлениями для употребления наркотиков);
- нанесение порчи собственности;
- проституция;
- грабежи;
- кражи в жилых помещениях и офисных зданиях;
- автомобильные кражи;
- скупка краденого;
- правонарушения с применением огнестрельного оружия и другие [3, с. 8–10].

Помимо указанных факторов, уличная наркоторговля влечёт за собой проблемы, связанные непосредственно с употреблением наркотиков. Среди них автор особо выделяет торговлю наркотиками в жилых помещениях, существование закрытых наркорынков, мобильных наркосетей (то есть таких, когда покупатель и продавец договариваются о месте купли-продажи наркотиков по телефону), подпольных нарколабораторий, оптовое производство и продажу наркотиков, наличие укрепленных помещений для продажи наркотиков, подделку рецептов.

Полагаю, что характеристика уличной сети распространения наркотиков включает в себя: а) местоположение и временные рамки функционирования уличной наркоторговли, б) его структуру, в) особенности спроса и предложения, г) вмешательство со стороны правоохранительных органов.

Описывая местоположение и временные рамки функционирования уличного наркорынка, автор считает уместным отметить, что такого рода наркорынки зачастую функционируют в жилых районах крупных городов. И обладают, по его мнению, четырьмя характерными чертами. Во-первых, они возникают в бедных районах. Во-вторых, наркодилеры осуществляют продажу наркотиков в одних и тех же местах, чтобы клиенты могли с лёгкостью их найти. В-третьих, торговля наркотиками обычно осуществляется в районах, где расположены крупные транспортные узлы или артерии, где также располагаются точки легальной торговли. И, наконец, в-четвертых, торговые рынки, на которых осуществляется продажа наркотиков, имеют тенденцию к расширению своих размеров, и, если подобного рода противоправная деятельность осуществляется на небольшой территории, то её обычно бывает трудно законспирировать.

Если в данном районе торгуют такими высокоаддиктивными наркотиками, как крэк или героин, то торговля осуществляется круглосуточно в любой день недели. В случае с другими видами наркотиков функционирование уличного наркорынка ограничено во времени.

Место торговли, считает *Дьяченко А. А.*, также может зависеть от ряда факторов. Так, места с большим количеством зелёных насаждений могут использоваться для обмена наркотиков на деньги. Плохое уличное освещение может привести к повышению числа грабежей. Планировка улиц и расположение зданий учитываются наркодилерами при выборе мест продажи, а также при планировании путей отхода при появлении сотрудников полиции. Наличие транспортных магистралей и парковок привлекает наркопотребителей из других районов, а пустующие строения могут служить местом употребления наркотиков после их приобретения [4, с. 3].

Уличные наркорынки чаще возникают в тех городских районах, где преобладают строения, сдаваемые внаём, а также муниципальные жилые дома, поскольку в районах, где строения используются их собственниками, контроль за незаконной активностью налажен лучше.

Излагая свое видение структуры уличного наркорынка, автор считает необходимым обратить внимание на то, что структурную организацию уличного наркорынка необходимо учитывать для установления количества сил



и средств правоохранительных органов, действовавших на ликвидацию, а также для определения, какие именно правоохранительные меры необходимо предпринять для ликвидации уличной наркоторговли.

Некоторыми уличными наркосетями заправляют преступные организованные группировки с чёткой иерархической структурой и распределением ролей. В других случаях дистрибутивная сеть имеет фрагментарный и подвижный характер и состоит из отдельных небольших групп наркодилеров.

Существует, по крайней мере, четыре типа организационной структуры уличных дистрибутивных наркосетей:

1. Дистрибутивные сети, в которых доминируют отдельные независимые наркоторговцы. В данном случае какая-либо иерархическая структура отсутствует, а возникающие преступные объединения имеют случайный характер.

2. Дистрибутивные сети, которыми заправляют члены одной семьи. Данные сети могли сформироваться на основе сетей первого типа в том случае, если на определённой территории стала доминировать преступная группировка, состоящая из членов одной семьи.

3. Сети, основанные на культурном (национальном) признаке. Преступные группировки, состоящие из родственников, могут перерасти в сети подобного рода.

4. Дистрибутивные сети, контролируемые преступными сообществами. Полагаю, сети данного типа представляют собой наивысший организационный уровень уличных наркорынков [5].

Для того чтобы предугадать эффект тех мер, которые будут предприняты для ликвидации уличной дистрибутивной наркосети, необходимо выявить, к какому типу относится данная конкретная сеть.

Наркодилеры, продающие наркотики на улице, находятся на низшем уровне дистрибутивной сети. Зачастую они занимаются продажей наркотиков для того, чтобы заработать денег себе на дозу. Обычно они продают небольшое количество наркотиков одному клиенту, так как, во-первых, они не имеют в наличии много наркотиков и, во-вторых, опасаются иметь при себе большое количество наркотических средств на случай задержания сотрудниками правоохранительных органов. Тем не менее, ежедневное количество наркотиков, реализуемых данными наркодилерами, может быть достаточно большим.

Наркоторговцы могут пытаться заручиться поддержкой жителей данного района или нанять их для выполнения определённых функций. Например, мать, гуляющая с ребёнком, может

быть «соглядатаем» или «курьером» («бегунком»). Местные жители также могут исполнять следующие роли: «пособники», направляющие клиентов к определённому наркоторговцу; «зазывалы», занимающиеся привлечением новых клиентов; «посредники», передающие наркотики клиентам и деньги наркоторговцам, которые никогда не встречаются друг с другом.

Говоря о спросе и предложении, необходимо отметить, что зачастую проводится разграничение между стратегиями снижения спроса и предложения на наркотики, однако эти два аспекта тесно взаимосвязаны. Снижение предложения влияет на цены, что, в свою очередь, сказывается на спросе, особенно среди категорий тех людей, которые начали принимать наркотики недавно или употребляют их нерегулярно. Тем не менее, влияние сокращения предложения на уровень цен на наркотические средства, а также взаимосвязь между ценой и спросом мало изучены.

Полицейские меры, по мнению *Евлановой О. А.*, могут привести к повышению цен в двух случаях, когда:

1) изъятие наркотиков из оборота приводит к снижению их доступности и, как следствие, повышению цен;

2) повышение рисков для участников дистрибутивной сети также влечёт за собой рост цен [6, с. 11].

Сложно оценить тот эффект, который меры по снижению предложения оказывают на цены на наркотические средства. Обычно данные меры имеют незначительное влияние на поддержание или рост уровня цен. Дистрибутивный наркорынок способен быстро приспосабливаться к предпринимаемым мерам, которые могут в ряде случаев иметь противоположный эффект. Правоохранительные меры увеличивают степень вероятности уголовного преследования. Это, в свою очередь, приводит к тому, что цены держатся на существующем уровне или же повышаются. Конечной же целью дистрибутивных сетей является вовлечение как можно большего числа людей в высокоприбыльный, хотя и очень рискованный, наркобизнес.

Не менее важно учитывать то, как цены на наркотики влияют на уровень потребления. Если потребление большинства наркотиков будет находиться под строгим контролем правоохранительных органов, повышение цен приведет к снижению спроса. Однако те наркопотребители, которым постоянно требуется новая доза, не откажутся от наркотиков, а просто будут тратить на них больше денег. В данном случае также важно учитывать и другие способы, не имеющие отношения к финансовому фактору, для снижения потребления наркотиков.



Рассматривая полицейские меры борьбы с уличной наркоторговлей, можно отметить, что причиной появления уличных наркорынков в России стало именно недостаточное применение милицейских мер по борьбе с уличной наркоторговлей. До середины 1980-х гг. все ресурсы правоохранительных органов страны были сосредоточены на противодействии оптовому сбыту наркотиков. Основной задачей милиции было пресечение преступлений, а не их профилактика, в результате чего локальные дистрибутивные сети стали процветать [7, с. 64–67].

Руководство милиции в те годы поняло, что противодействие осуществлялось не на том уровне распространения наркотиков и поставило своей целью ликвидацию уличных дистрибутивных сетей, сделав наркоторговлю непредсказуемой как для наркоторговцев, так и для наркопотребителей. В основе данного метода лежал принцип «создания условий для затруднения осуществления противоправной

деятельности», целью которого было увеличение времени, затрачиваемого на поиски наркотиков, или создание другого рода препятствий в процессе приобретения наркотических средств. Идея заключалась в том, что хотя такие меры, возможно, и не остановят наркоманов со стажем, они смогут отвлечь случайных или новых наркопотребителей и, таким образом, произойдет сокращение рынка сбыта. На данном уровне противодействия были разработаны правоохранительные стратегии по усилению уличного патрулирования, проведение контрольных закупок и другие, что дало определённый эффект. Однако впоследствии стало очевидно, что одни лишь милицейские меры неэффективны. В связи с этим акцент был перенесён на межведомственное взаимодействие в целях внедрения новых подходов в борьбе с этим злом.

Материалы поступили в редакцию 18.10.2014 г.

Библиографический список (References)

1. **Колесников К. А.** Разработка концепции организации оперативно-розыскной деятельности органов наркоконтроля в соответствии с новыми вызовами и угрозами. М. : НИЦ ФСКН РФ, 2011.
2. **Евтеев С. П.** Криминологическая характеристика дистрибутивной или оптовой и розничной уличной сети торговли наркотиками. М. : НИЦ ФСКН РФ, 2013.
3. **Шекк Е. А.** Личностные характеристики притонсодержателей и их учёт при разработке мер предупреждения наркопреступлений // Наркоконтроль. 2013. № 4. ISSN 2072–4160.
4. **Дьяченко А. А.** Как противодействовать дистрибутивной или оптовой и розничной уличной сети торговли наркотиками? М. : НИЦ ФСКН РФ, 2013.
5. Государственная межведомственная программа «Комплексная реабилитация и ресоциализация потребителей наркотических средств и психотропных веществ». М. : НИЦ ФСКН РФ, 2013.
6. **Евланова О. А.** Организованная преступность в сфере незаконного оборота наркотиков: научно-методическое пособие / О. А. Евланова, Е. А. Шекк, А. П. Коротков. М. : Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2008.
7. **Крупнов Б. В.** Мировой опыт реализации механизма побуждения наркопотребителей к освобождению от наркозависимости / Б. В. Крупнов, Т. А. Новикова // Новое законодательство и вопросы правоприменительной практики в борьбе с наркопреступностью : Всероссийская научно-практ. конференция, 26 ноября 2012 г. М. : ФСКН РФ, 2012.
1. **Kolesnikov K. A.** Concept development organization operatively-search activity drug control authorities in accordance with the new challenges and threats. Moscow. *NIC FSKN RF*, 2011.
2. **Evteev S. P.** Criminological characteristics distributional or wholesale and retail street network of drug trafficking. Moscow. *NIC FSKN RF*, 2013.
3. **Shekk E. A.** Personal characteristics brothel and taking them into account in the development of measures to prevent drug-related crimes. *Narkokontrol'*. 2013. No 4. ISSN 2072–4160.
4. **D'jachenko A. A.** As oppose distributional or wholesale and retail street network of drug trafficking? Moscow. *NIC FSKN RF*, 2013.
5. State interagency program «Comprehensive rehabilitation and resocialization of consumers of narcotic drugs and psychotropic substances». Moscow. *NIC FSKN RF*, 2013.
6. **Evlanova O. A., Shekk E. A., Korotkov A. P.** Organised crime in the sphere of drug trafficking. Moscow. *Akademiya General'noj prokuratury Rossijskoj Federacii*, 2008.
7. **Krupnov B. V., Novikova T. A.** World experience implementing the mechanism of motivation of drug users to become drug-free. *Novoe zakonodatel'stvo i voprosy pravoprimeritel'noj praktiki v bor'be s narkoprestupnost'ju: Vserossijskaja nauchno-prakticheskaja konferencija, 26 nojabrja 2012 g.* Moscow. *FSKN RF*, 2012.



УДК 343.9

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В СФЕРЕ РАСКРЫТИЯ НАРКОКОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

INTERACTION BETWEEN LAW ENFORCEMENT BODIES IN DISCLOSURE OF
NARCOCORRUPTION CRIMES (IN PRISONS)



© Ткачук Татьяна Алексеевна

Tatyana A. Tkachuk

доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики, Владимирский юридический институт ФСИН России.

DSc (Law), professor, head of the department of criminal justice and forensicscience, Vladimir Law Institute of the Federal Penal Servic.

✉ tatkachyk@mail.ru

© Борисенко Ксения Александровна

Kseniya A. Borisenko

адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров, Владимирский юридический институт ФСИН России.

postgraduate at operational search activities department, Vladimir Law Institute of the Federal Penal Servic.

✉ whatisboris@rambler.ru



В статье рассматриваются актуальные проблемы наркокоррупции в уголовно-исполнительной системе, а также меры обеспечения взаимодействия подразделений ФСКН и ФСИН России в области противодействия данным негативным проявлениям.

Ключевые слова: наркокоррупция, наркотическое вещество, взаимодействие, расследование преступлений.

The article discusses current problems of drug-related corruption in the penal system, as well as measures to ensure cooperation between the FDCS and the FPS departments in the sphere of combating these negative manifestations.

Key words: drug-related corruption, drugs, interaction, investigation of crimes.

На сегодняшний день распространение наркотических средств в Российской Федерации приобрело значительные масштабы и породило множество проблем. Благодаря профессионализму сотрудников правоохранительных органов значительная часть лиц, совершивших преступления рассматриваемой группы, отбывают уголовные наказания в исправительных учреждениях. Но тем не менее, вопросы наркопреступности и борьбы с ней остаются актуальными и в стенах ведомства.

Так, статистическая отчётность о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях ФСИН России, показала, что в 2013 г. было зарегистрировано 327 преступных деяний,

связанных с незаконным оборотом и сбытом наркотических средств среди заключённых [7]. В частности, важно, что не только осуждённые являются субъектами противоправных деяний рассматриваемой авторами группы. В том же году в отношении 130 сотрудников пенитенциарного ведомства были также возбуждены уголовные дела по ст. 228 УК РФ [8]. К примеру, 4 декабря 2013 г. вследствие проведения совместных оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками Управления собственной безопасности, СИЗО № 1 ГУ ФСИН России по Красноярскому краю, а также УФСИН по Красноярскому краю по подозрению в причастности к сбыту наркотико-содержащих веществ был задержан сотрудник



указанного пенитенциарного учреждения, по месту жительства которого было обнаружено и изъято наркотическое вещество синтетического происхождения массой 0,97 г. Ранее, при проведении оперативных мероприятий, в том же учреждении уже были зафиксированы и иные факты доставки наркотического вещества (гашиш) для последующей передачи одному из лиц, заключённых под стражу. Следует заметить, что подобные случаи не являются исключением и в других учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества, в силу чего сложившаяся в настоящее время ситуация в сфере борьбы с доставкой запрещённых предметов сотрудниками ведомства свидетельствует о наличии серьёзных проблем в тактическом, методическом и организационном аспектах борьбы с незаконным оборотом наркотических веществ в пенитенциарной системе в целом и коррупционной составляющей в частности.

Проведённый нами анализ практики подтверждает тот факт, что передача и распространение наркотических средств в учреждениях, исполняющих уголовные наказания, не только имеют тенденцию к росту, но и тесно связаны с уровнем коррумпированности или её отсутствия среди работников конкретной службы или подразделения.

К примеру, приговором Владимирского областного суда от 6 июня 2013 г. гражданин *С. О. Базыль* был осуждён за дачу взятки должностному лицу и пособничество в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере [1]. Материалы уголовного дела говорят о том, что в январе 2012 г., отбывая уголовное наказание, виновный требовал от сотрудника ФКУ СИЗО <...> УФСИН России по Владимирской области проноса наркотических средств и предлагал передачу за совершённое действие определённой суммы <...> денежных средств. В ходе совместных действий сотрудников УФСИН России, а также служащих УФСКН по Владимирской области действия виновного были надлежащим образом задокументированы.

В случае, если бы сотрудник выполнил требования лица, тогда данную совокупность действий можно было отнести к так называемому феномену «наркокоррупции» в уголовно-исполнительной системе как комплексному системному негативному явлению. Отметим, что термин «наркокоррупция» нередко употреблялся ранее в международных докладах, отождествляя собой сформировавшуюся сегодня устойчивую связь между незаконным оборотом наркотических средств и негативными проявлениями взяточничества и коррупции [4].

Относя проявления как коррупции, так и оборота наркотических средств к источникам угроз безопасности государства, следует особое внимание уделить рассмотрению вопросов взаимодействия структурных подразделений ФСИН и ФСКН России, так как это позволит существенно активизировать борьбу с распространением запрещённых предметов в местах лишения свободы.

Не вступая в дискуссию по поводу определения дефиниции «взаимодействие», лишь отметим, что, по мнению авторов, под взаимодействием вышеуказанных правоохранительных ведомств следует понимать основанную на законе и подзаконных актах комплексную совместную деятельность подразделений ФСИН и ФСКН России, согласованную по месту и времени, основанную на оптимальном и эффективном сочетании их сил и средств, в целях предотвращения и пресечения незаконного оборота наркотических средств в местах, обеспечивающих изоляцию от общества.

При этом авторам представляется очевидным, что необходимость взаимодействия субъектов раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств в исправительных учреждениях обусловлена, отчасти, невозможностью осуществления данной задачи каждым из правоохранительных органов самостоятельно, без непосредственной или опосредованной помощи сотрудников иных подразделений. В этой связи особую актуальность приобретают вопросы правовой регламентации деятельности, правильной организации, оптимального планирования и эффективного совместного использования сил и средств данных служб и ведомств.

Одним из предметов рассматриваемого нами аспекта взаимодействия оперативных и следственных подразделений по борьбе с наркокоррупцией в пенитенциарных учреждениях и органах выступают отношения, возникающие при осуществлении совместных мероприятий и действий процессуального, организационного, управленческого, оперативно-тактического, режимного и иного характера. Суть легального регулирования взаимодействия оперативно-следственных органов заключается в регламентации законами и подзаконными нормативными актами видов, форм, методов и пределов совместной деятельности, в распределении их прав и обязанностей при осуществлении служебных взаимоотношений, возникающих в процессе решения задачи по борьбе с преступностью.

Является очевидным, что система правового регулирования взаимодействия подразделений ФСИН и ФСКН России представляет собой комплекс норм не только процессуального



законодательства, актов в сфере обеспечения организации оперативной деятельности, но и норм конституционного, уголовного, гражданского, административного, уголовно-исполнительного права, уголовного и гражданского процесса. Однако частные вопросы обеспечения направлений взаимодействия, а также его форм и методов отведено подзаконным актам ведомственного и межведомственного значения. Так, в п. 8 Приказа ФСИН РФ от 9 марта 2005 г. № 48 «Об утверждении Положения об Управлении Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области» сказано, что одной из основных задач Управления является взаимодействие с оперативными, следственными и иными аппаратами органов внутренних дел и других правоохранительных органов в предупреждении и расследовании преступлений, а также контроль за состоянием оперативной обстановки в учреждениях, исполняющих наказание, и следственных изоляторах [6].

Проведя анализ документации и актов «для служебного пользования», авторы пришли к выводу, что они не только устанавливают общие процессуальные нормы применительно к организации оперативной и иной деятельности, но и определяют основные формы и методы взаимодействия в борьбе с преступностью, наиболее перспективные пути совершенствования их деятельности. При этом ряд исследователей и практиков высказывают мнение о недостаточности, «размытости», отсутствии чёткости ряда положений и наличии пробелов в ведомственной базе, в соответствии с которой осуществляется взаимодействие подразделений в сфере раскрытия и расследования коррупционных и наркокоррупционных преступлений в том числе [2, 3].

Несмотря на стимулирующую роль права, являющегося во многом инициатором деятельности рассматриваемых нами субъектов взаимодействия, по нашему мнению, недостаток нормативного правового регулирования может быть устранён посредством проведения координационных (межведомственных) совещаний, семинаров, «круглых столов», заключения соглашений. Это позволит не «загружать» правовую базу, добавляя, наращивая и усложняя ее.

Положительный опыт следует отметить на примере координационного совещания по вопросам совершенствования взаимодействия территориальных органов ФСКН и ФСИН России в сфере борьбы с наркопреступностью, проведённого в июле 2014 г., где принимали участие как сотрудники центральных аппаратов, так и территориальных органов Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов ФСКН России и ФСИН России [5].

Кроме того, особую актуальность и значимость приобретают соглашения регионального уровня, в рамках которых осуществляется взаимодействие между рассматриваемыми подразделениями. Так, в марте 2014 г. соглашение заключили УФСИН России и РУ ФСКН по Алтайскому краю. Акт такого порядка позволяет обеспечить решение широкого спектра задач в рамках борьбы с наркоррупцией с учётом всех особенностей криминогенной обстановки в регионе и оперативной обстановки в пенитенциарных учреждениях в частности.

Правильная организация взаимодействия в рамках борьбы с наркоррупцией, по нашему мнению, допустима только при надлежащем использовании всех потенциальных возможностей каждого из субъектов раскрытия и расследования преступлений.

Особую значимость в этой связи приобретает узковедомственная подготовка кадров рассматриваемых структурных подразделений. Хотя стоит признать, что знания и навыки, полученные в процессе обучения в ВУЗах будущими правоохранителями, конечно, являются наиболее значимыми. При этом необходимо отметить, что ряд курсантов, ранее обучавшихся в заведениях ФСИН, проходят службу в подразделениях УФСКН (например, УФСКН по Республике Калмыкия, УФСКН по Владимирской области). На наш взгляд, данное положение дел обусловлено следующим:

- наличием только одного ВУЗа ФСКН России и 3 институтов повышения квалификации;
- широкой оптимизацией кадров ФСИН России.

Поэтому, получая образование в стенах другого правоохранительного ведомства, сотрудники не в полной мере располагают знаниями, необходимыми для осуществления своих узкопрофильных задач, что отражается и на качестве последующего взаимодействия между учреждениями ФСИН и подразделениями ФСКН.

Нам представляется, что данная проблема может быть решена введением обязательной первоначальной подготовки сотрудников [8], в рамках которой ими будут получены дополнительные знания с целью повышения уровня профессионализма и компетентности (например, знаний в области криминалистической науки, а именно, расследовании коррупционных преступлений, преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств). Такого же мнения придерживаются 70% опрошенных практических работников ФСКН России [9].

Таким образом, решение вопросов нормативного регулирования, а также надлежащего обеспечения подготовки кадров ФСКН и ФСИН



России позволит вывести взаимодействие между структурными подразделениями на новый качественный уровень и, как следствие, обеспечит возможность достойно противостоять такому

негативному явлению, как наркокоррупция в уголовно-исполнительной системе.

Материалы поступили в редакцию 07.11.2014 г.

Библиографический список (References)

1. Апелляционное определение от 21.09.2013 г. № 86-АПУ13-5. СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=356540;dst=0;ts=1FE0AA7F4903A6D723A84BB359CF5C9B;rnd=0.5597806957084686> (дата обращения: 21.10.2014).
2. **Бакунчев А. Г.** Взаимодействие оперативных подразделений Федеральной службы исполнения наказаний и криминальной милиции в борьбе с преступностью : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Андрей Геннадьевич Бакунчев. Владимир, 2007. 25 с.
3. **Ведров С. Ю.** Взаимодействие оперативных подразделений ФСИН России с иными субъектами ОРД в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в местах лишения свободы (теоретические, правовые и организационные вопросы) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ведров Сергей Юрьевич. Владимир, 2006. 21 с.
4. **Поляков М. М.** Коррупция и наркотики в Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. Режим доступа : http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=4371:2013-05-29-06-58-30&catid=116:2010-07-16-08-46-35 (дата обращения: 19.10.2014).
5. Представители ФСИН России и ФСКН России обсудили вопросы борьбы с наркопреступностью / Федеральная служба исполнения наказаний. Режим доступа : http://fsin.pf/news/index.php?ELEMENT_ID=142526&sphrase_id=716072 (дата обращения: 22.10.2014).
6. Об утверждении Положения об Управлении Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области : приказ ФСИН РФ от 9.03.2005 г. № 48. СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=418172> (дата обращения: 19.10.2014).
7. Форма 2-УИС. Отчёт о состоянии законности и преступлениях среди сотрудников уголовно-исполнительной системы за четвертый квартал 2013 год. Официально опубликован не был.
8. Форма 3-ПР. Отчёт о состоянии законности и преступлениях среди сотрудников уголовно-исполнительной системы за четвертый квартал 2013 года. Официально опубликован не был.
1. Appeals definition of August 21, 2013 № 86-APU13-5. *SPS «KonsultantPlus»*. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=356540;dst=0;ts=1FE0AA7F4903A6D723A84BB359CF5C9B;rnd=0.5597806957084686> (accessed October 21, 2014).
2. **Bakunchev A. G.** Interaction of the operating units of the Federal Penitentiary Service and the criminal police in the fight against crime. *Autoref. diss. ... kand. jurid. nauk : 12.00.09*. Vladimir, 2007. 25 p.
3. **Vedrov S. Yu.** The interaction of operational units FSIN Russia with other subjects OSA in combating illicit trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances in prisons: (theoretical, legal and organizational issues). *Autoref. dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.09*. Vladimir, 2006. 21 p.
4. **Poljakov M. M.** Corruption and drugs in the Russian Federation. *Evrazijskij juridicheskiy zhurnal*. Available at: http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=4371:2013-05-29-06-58-30&catid=116:2010-07-16-08-46-35 (accessed October 19, 2014).
5. Representatives of the Federal Penitentiary Service of Russia and the Russian Federal Drug Control Service discussed the fight against drug trafficking. Federal Penitentiary Service. Available at: http://fsin.rf/news/index.php?ELEMENT_ID=142526&sphrase_id=716072 (accessed October 22, 2014).
6. On approval of the Office of the Federal Penitentiary Service of the Vladimir region. Order of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation on March 9, 2005 № 48. *SPS «KonsultantPlus»*. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=418172> (accessed October 19, 2014).
7. *Forma 2-UIS. Otchet o sostojanii zakonnosti i prestuplenijah sredi sotrudnikov ugolovno-isspolnitel'noj sistemy za chetvertyj kvartal 2013 god. Oficial'no opublikovan ne byl.*
8. *Forma 3-PR. Otchet o sostojanii zakonnosti i prestuplenijah sredi sotrudnikov ugolovno-isspolnitel'noj sistemy za chetvertyj kvartal 2013 god. Oficial'no opublikovan ne byl.*



ОРГАНИЗАЦИЯ МОНИТОРИНГА НАРКОСИТУАЦИИ В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ORGANIZATION OF DRUG SITUATION MONITORING IN ORDER
TO IMPROVE THE PREVENTIVE ACTIVITY



© Захаров Юрий Никитич

Yuriy N. Zaharov

кандидат технических наук, профессор, первый заместитель директора, Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр».

PhD (Technical), professor, Deputy Director of the St. Petersburg State Unitary Enterprise «St. Petersburg Information and Analytical Center».

✉ zaharov@iac.spb.ru

© Митягин Сергей Александрович

Sergey A. Mityagin

кандидат технических наук, младший научный сотрудник научно-исследовательского института наукоёмких компьютерных технологий, Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий механики и оптики.

PhD (Technical), St. Petersburg State University of Information Technologies, Mechanics and Optics.

✉ mityagin@iac.spb.ru



© Нерушев Арсентий Сергеевич

Arsentiy S. Nerushev

ведущий специалист-программист, Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр».

expert programmer at software development department of information and analytical systems of St. Petersburg State Unitary Enterprise «St. Petersburg IAC».

✉ nerushev@iac.spb.ru



Одними из наиболее актуальных вопросов по обеспечению национальной безопасности в Российской Федерации являются вопросы противодействия незаконному обороту наркотиков и их потреблению. В настоящее время является очевидной необходимость применения комплексных мер противодействия наркотизации населения, в составе которых важнейшей составляющей является организация профилактической деятельности. В свою очередь, качество профилактики связано с пониманием реальной ситуации в регионе и наиболее проблемных вопросов жизнедеятельности общества. Решить данную задачу позволяет организация мониторинга наркоситуации. В статье рассматриваются вопросы организации мониторинга наркоситуации на региональном уровне с применением автоматизированных информационных систем (с опорой на опыт Санкт-Петербурга).

Ключевые слова: наркоситуация, мониторинг, автоматизированная система, индикативный анализ.

Organization of prevention activities against drug trafficking and consumption is one of the most pressing issues of national security in the Russian Federation today. The article deals with the organization of drug situation monitoring at the regional level, with the use of automated information systems (St. Petersburg region is taken as an example).

Key words: drug situation, monitoring, automated information system, indicative analysis.



Влияние распространения наркомании на экономическое и демографическое развитие территории не вызывает сомнений. Важной задачей является определение угрозы безопасности региона от наркомании, так как связана она с оценкой уровня развития наркозависимости на территории и оценкой влияния наркомании на экономические и демографические составляющие развития региона. Скрытый характер наркомании накладывает определённые ограничения на процесс анализа наркоситуации, его можно вести только на основе косвенных наблюдений проявлений наркомании, таких как заболеваемость наркоманией или преступность в сфере незаконного оборота наркотиков.

На региональном уровне в Санкт-Петербурге вступило в силу Постановление Губернатора Санкт-Петербурга от 20 сентября 2012 г. № 60-пг «О мониторинге наркоситуации в Санкт-Петербурге».

Однако установлено, что ключевым вопросом в организации противодействия наркотизации населения является вопрос профилактики наркомании. Своевременные и эффективные методы профилактики позволяют в первую очередь уменьшить величину группы риска и тем самым снизить вероятность потребления наркотиков в регионе. Важность данного направления деятельности подтверждается Законом Санкт-Петербурга от 21 сентября 2011 г. № 541-106 «О профилактике наркомании в Санкт-Петербурге».

Таким образом, комплексный мониторинг наркоситуации должен включать блок наблюдений, позволяющих оценить качество профилактической деятельности в регионе. Мониторинг наркоситуации можно определить как регулярное наблюдение за характеристиками распространённости наркотиков в обществе с целью их оценки и прогноза. Изучение наркоситуации необходимо для обоснования выбора тех или иных профилактических мер, актуальных для определённой территории, и разработки плана профилактической работы, который официально утверждается в виде целевой антинаркотической программы федерального, регионального или муниципального уровня.

В Санкт-Петербурге мониторинг наркоситуации осуществляется с 2003 г. На основе ранее организованного комплексного мониторинга социально-экономического развития города как субъекта Федерации на первом этапе анализировалось исполнение мероприятий целевых программ Санкт-Петербурга по противодействию злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту.

В настоящее время целевое предназначение мониторинга гораздо шире. С одной стороны, это информационно-аналитическая поддержка процесса формирования надведомственных решений, обеспечивающих выполнение государственной антинаркотической политики на территории субъекта, а с другой – информационное обеспечение на уровне каждого ведомства, решающего обозначенную проблему с учётом деятельности других ведомств.

Виды и источники информации мониторинга наркоситуации в регионе

Виды информации, подлежащей мониторингу, определяются анализом причин распространения наркомании на территории. Анализ личностных причин, по которым тот или иной индивид начинает принимать наркотики, остаётся в сфере социальной психологии. Нами рассматривается следующий вопрос: всё ли сделано со стороны государства как системы, чтобы предотвратить приём наркотиков и алкоголя в обществе.

Задачами противодействия распространению наркомании и незаконного оборота наркотиков могут заниматься разные ведомства, при этом, как правило, формируется собственный взгляд на проблему наркотизации у каждого участника антинаркотической работы. Так, наркомания может быть определена как заболевание, характеризующееся рядом клинических наблюдений, либо как противоправное действие, исходя из действующего законодательства, либо как социальное явление, связанное с формированием определённой субкультуры, в рамках которой отношение к наркотикам может сильно отличаться от официальной позиции в государстве.

С другой стороны, большое значение имеет географическое расположение и экономическое развитие региона (рис. 1).

На рис. 1 и рис. 2 приведены данные об уровне заболеваемости наркоманией и преступности в сфере незаконного оборота наркотиков. Тонем отмечены попадания значений в соответствующие интервалы (пороговые уровни наркоситуации): ПК1 – предкризисное состояние первого уровня, характеризующее повышенную долю наркозависимых в общей численности населения соответствующего возраста; ПК2 – предкризисное состояние второго уровня, характеризующее возможность наступления кризисного состояния; К1 – кризисное состояние первого уровня, означающее необходимость мобилизации усилий региона на борьбу с наркотизацией населения; К2 – кризисное состояние второго уровня, означает необходимость привлечения внешних для региона ресурсов для противодействия наркотизации [3].



Рис. 1. Распределение регионов Российской Федерации по показателю:
Численность зарегистрированных наркозависимых

Характерным является практическое совпадение регионов с повышенным уровнем преступности в сфере незаконного оборота наркотиков (рис. 2) и регионов с повышенным уровнем заболеваемости наркоманией (рис. 1), что лишний раз подтверждает необходимость системного межведомственного подхода к противодействию наркотизации общества. Практически все регионы с повышенным уровнем наркотизации расположены на автомобильных и железнодорожных трассах, соединяющих регионы Северного Кавказа с Центральной Россией

и портом в Санкт-Петербурге, и регионы, граничащие со странами Средней Азии с Центральной Россией и портом в Санкт-Петербурге.

Так, наличие магистралей транзита наркотиков, близость региона к границам Российской Федерации может определять величину трафика наркотиков и преимущества отдельных видов наркотиков. Экономическое положение региона не только характеризует покупательную способность населения для приобретения наркотиков, но и формирует моду на их определённые виды. Немаловажным фактором является наличие



Рис. 2. Распределение регионов Российской Федерации по показателю:
Число зарегистрированных преступлений, связанных с НОН



возможности выращивания наркосодержащих растений в грунте или доступность исходных материалов для их производства.

Согласно данным исследования преступности в сфере незаконного оборота наркотиков (далее – НОН) и заболеваемости наркоманией в Российской Федерации, повышенный уровень наркотизации общества фиксируется в регионах, расположенных на путях транзита наркотиков по территории Российской Федерации (рис. 2).

Организация эффективной антинаркотической работы требует разработки комплексных мер противодействия, для чего необходимо единое информационное пространство профильных ведомств, в рамках которого будет обеспечиваться сбор, хранение и накопление полной информации о наркоситуации в регионах.

Автоматизированные средства проведения мониторинга наркоситуации

В Санкт-Петербурге мониторинг наркоситуации осуществляется с применением автоматизированной информационной системы (информационно-аналитической системы АИС «Антинар СПб»), которая ориентирована на комплексный анализ наркоситуации во всех сферах жизнедеятельности города, выявление важнейших тенденций и закономерностей её развития, информационно-аналитическую поддержку процесса принятия управленческих решений руководством Санкт-Петербурга. Создана она при тесном взаимодействии с Комитетом по вопросам законности, правопорядка и безопасности и с Комитетом по информатизации и связи,

позволяет наблюдать и анализировать срезы состояния тех или иных взаимосвязанных показателей по итогам квартала, полугодия и года. Система реализована с учётом всех требований по работе с конфиденциальной информацией и аттестована по классу 1Г. Сформирован работоспособный коллектив специалистов по анализу данной предметной области.

Среди основных задач, решаемых за счёт автоматизации процессов мониторинга, анализа и прогнозирования, выделяют:

- сбор, предварительная обработка, структурирование, интеграция и хранение информации о наркоситуации (фильтрация, проверка на полноту и достоверность, верификация, резервирование, восстановление и т.д.);
- аналитическая обработка информации, решение расчётных задач, получение агрегированных текущих и прогнозных оценок развития наркоситуации в городе на основе применения современных информационных технологий;
- моделирование и прогнозирование процессов наркоситуации в Санкт-Петербурге;
- разработка предложений для принятия соответствующих управленческих решений;
- анализ исполнения мероприятий целевых программ по противодействию злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту.

Таким образом, основное предназначение АИС «Антинар СПб» – информационно-аналитическая поддержка процесса принятия управленческих решений Губернатором Санкт-Петербурга, Правительством Санкт-Петербурга,

Таблица 1

Направления мониторинга наркоситуации в Санкт-Петербурге с использованием АИС «Антинар СПб»

№ п.п	Наименование направления мониторинга
1.	Незаконный оборот наркотиков
1.1.	Административные правонарушения
1.2.	Уголовные преступления
1.3.	Оборот психоактивных веществ
2.	Наркомания
2.1	Заболеваемость наркоманией
2.2.	Лечение и реабилитация больных наркоманией
2.3.	Кадры и учреждения
2.4.	Данные о медицинском освидетельствовании
3.	Окружающая среда
3.1.	Несовершеннолетние, чувствительные к наркопроблемам
3.2.	Отравления медицинскими веществами
3.3.	Данные оценочных социологических исследований
3.4.	Места лишения свободы
4.	Профилактика наркозависимости
4.1.	Организационно-правовые мероприятия
4.2.	Профилактика распространения злоупотребления наркотиками
4.3.	Антинаркотическая программа Санкт-Петербурга
5.	Показатели мониторинга наркоситуации в Российской Федерации по методике ГАК



руководителями ИОГВ по определению приоритетных направлений антинаркотической деятельности в Санкт-Петербурге. Создание межведомственного информационного ресурса означает:

– определение круга отраслевых и территориальных структур (ведомств), осуществляющих деятельность по противодействию злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту и разработку Положения об информационном взаимодействии между ними в процессе мониторинга;

– разработку, согласование и утверждение Перечня показателей наркоситуации и Регламента подготовки и представления данных в единую базу данных (БД).

Наличие в Перечне показателей (табл. 1), относящихся к районному уровню, позволяет осуществлять мониторинг наркоситуации с учётом особенностей её развития в районах города, где непосредственно проживают группы риска населения, имеющие отношение к незаконному обороту наркотиков.

Алгоритм мониторинга базируется на принципах использования единых и обязательных для всех участников методологических подходов и критериев оценки показателей наркотической ситуации, открытости используемых для мониторинга данных, безвозмездного обмена информацией. Результат – это возможность проводить на уровне города комплексный объективный анализ динамики ситуации.

Работа с данными по показателям наркоситуации, поступившим из разных ведомств, позволяет не только увидеть картину в целом, но

и выявить скрытые процессы или намечающиеся тенденции, изучить состояние и динамику наркоситуации, её отдельные составляющие, например:

- наркорынок;
- заболеваемость наркоманией, в том числе по районам;
- преступность в сфере НОН и т. д.

Информационная поддержка принятия управленческих решений

Важнейшей характеристикой статистической информации, определяющей её пригодность для решения задач социального управления, является достоверность, под которой понимается степень адекватности отображения информацией описываемых явлений, событий или процессов. Достоверность данных в базе АИС «Антинар СПб» обеспечивается документальным сопровождением и указанием источников всех загружаемых значений.

Наличие межведомственной системы позволяет координировать деятельность соответствующих исполнительных органов государственной власти с учётом общегородских задач (рис. 3) (например, модернизация системы учёта больных в государственных наркологических учреждениях здравоохранения или профилактических программ, осуществляемых заинтересованными в решении своих проблем администрациями районов).

Комплексный анализ наркоситуации на средствах АИС «Антинар СПб» включает:

- анализ динамики и прогнозирование процессов распространения и последствий незаконного оборота наркотиков;

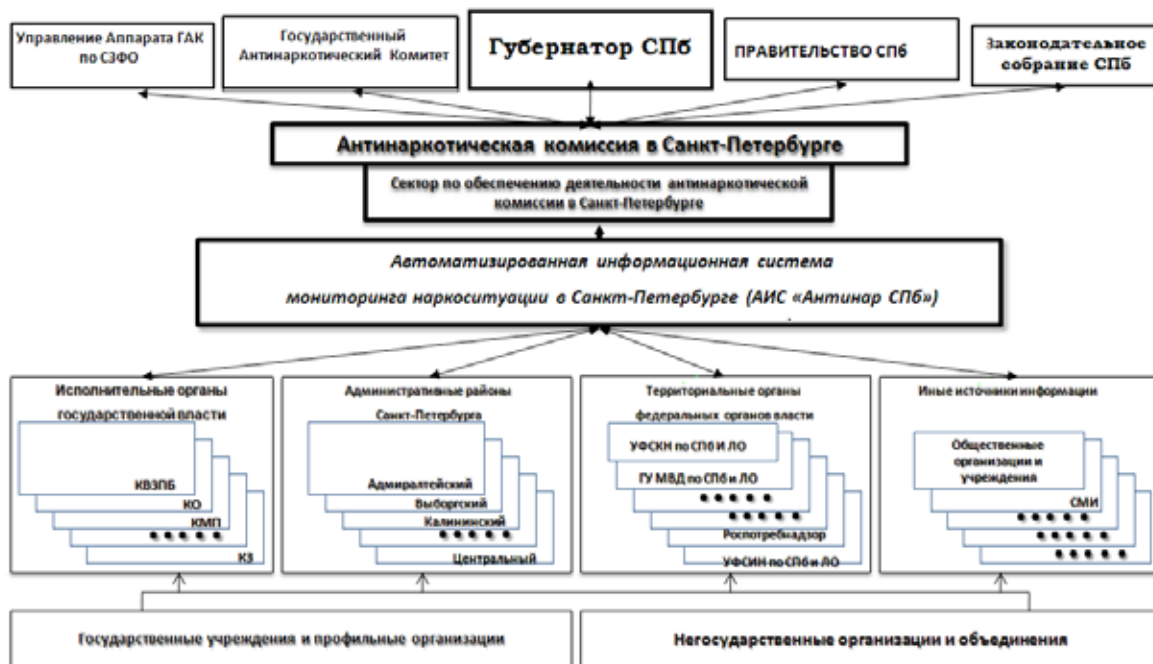


Рис. 3. Организация межведомственного мониторинга наркоситуации с использованием АИС «Антинар СПб»

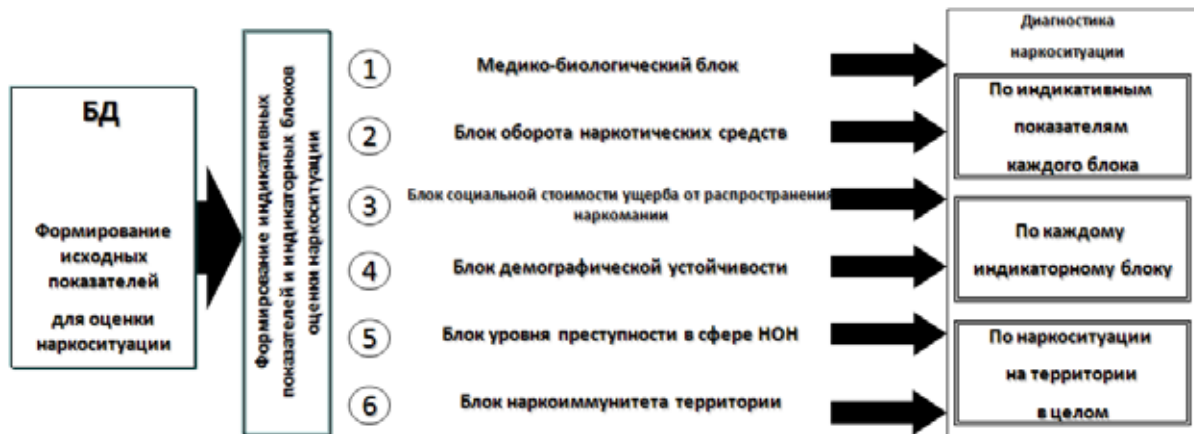


Рис. 4. Методические основы анализа наркоситуации с использованием АИС «Антинар СПб»

– оценку влияния наркоситуации на социально-экономические аспекты жизнедеятельности города;

– оценку численности потребителей психоактивных веществ, неучтённых в официальной статистике (оценка величины латентности);

– оценку кризисности наркоситуации в регионе на основе латентных характеристик;

– анализ выполнения целевых программ по противодействию злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту.

Злоупотребление психоактивными веществами является сложным социальным процессом, скрытым от непосредственного наблюдения и оценивания. Поэтому его распространение нельзя ограничивать только фиксированным перечнем статистических показателей, учитывая государственных и ведомственной статистикой. В силу специфики проблемы наркотизации населения, прежде всего её высокой латентности, классические методы изучения ведомственной статистики недостаточны для объективной оценки состояния наркообстановки. Поэтому обязательной составляющей мониторинга являются данные социологических исследований и экспертных оценок по целому ряду вопросов наркоситуации.

В связи с этим следует отметить, что в городе до настоящего времени не сложилась система комплексного учёта данных тематических оценочных исследований, проводимых государственными структурами и общественными организациями или фондами в различных слоях общества и, по сути своей, мониторирующих происходящие в обществе процессы. Никто из специалистов ИОГВ не может точно сказать, кто, сколько, как и зачем исследует на подведомственных им территориях, какие результаты получает и как их использует в дальнейшем. А ведь только объединение усилий государства и общества обеспечит успех в противодействии наркомании.

Эта проблема требует своего решения в рамках обсуждаемого мониторинга.

Методологические подходы к анализу наркоситуации

Для комплексной оценки наркоситуации в системе реализован известный методический подход, основанный на сопоставлении значения того или иного индикативного показателя наркоситуации с устанавливаемым для него пороговым (нормативным) уровнем. Это позволяет определять степень кризисности ситуации, складывающейся в регионе (рис. 4).

Анализ наркоситуации по данной методике позволяет дать оценку социальной стоимости ущерба от распространения наркомании, количеству наркозависимых на территории, числу лиц, занимающихся незаконным оборотом наркотиков, уровню преступности в сфере незаконного оборота наркотиков, уровню наркотизации различных групп населения (женщины, подростки) и демографической устойчивости территории, а также выйти на интегральную оценку наркоситуации в регионе.

По каждому блоку индикативных показателей производится оценка пороговых уровней наркоситуации. В используемой методике [8, 9] определения пороговых значений индикативных показателей мы исходили из положений о демографической безопасности территории. Под демографической безопасностью понимаем состояние защищённости общества, проживающего на территории, его образа жизни, культурно-исторического наследия и др. Именно сохранение коренного населения территории мы видим основной целью мероприятий укрепления национальной безопасности, в частности, борьбы с распространением наркозависимости.

Следует отметить, что использование пороговых уровней показателей наркоситуации позволяет получить нижнюю оценку кризисности наркоситуации, таким образом возникает



дополнительная задача определения оптимального направления деятельности по ликвидации кризисности наркоситуации.

Пороговые значения показателей служат для оценки степени кризисности ситуации в рассматриваемой сфере. В литературе [2] встречается определение уровней кризисности порогов индикаторов как степеней угроз нормальному функционированию системы. Предполагается, что по выбранному перечню индикативных показателей должны быть определены некие критические значения, в случае превышения которых следуют изменения, требующие оперативного вмешательства в рассматриваемый процесс. Нами рассматривается следующая система пороговых уровней:

ПК1 – предкризисное состояние первого уровня, характеризуется ожиданием наступления кризиса с 95% вероятностью в течение пяти лет;

ПК2 – предкризисное состояние второго уровня, характеризуется ожиданием наступления кризиса с 95% вероятностью в течение трех лет;

К1 – кризисное состояние, характеризуется наличием явных угроз демографической безопасности региона;

К2 – кризисное состояние второго уровня, характеризуется завершающей стадией эпидемического процесса развития наркомании и значительной угрозой демографической безопасности региона;

К3 – кризисное состояние третьего уровня, характеризуется практическим уничтожением этноса, массовым оттоком коренного населения, замещением населения трудовыми мигрантами.

Отнесение ситуации в регионе к какому-либо из перечисленных состояний аналогично проверке гипотезы наличия в регионе кризисной ситуации. Уменьшение вероятностей ошибок первого и второго рода в данном случае достигается за счёт выбора соответствующего критерия отнесения ситуации к соответствующему состоянию.

В данной методике определение пороговых уровней опирается на величину латентности наркоситуации. Основное положение состоит в том, что реальное число наркозависимых не должно превысить определённого критического значения, когда развитие наркомании приведёт к деградации общества и развалу экономики региона. Таким образом, определение пороговых уровней учитывает необходимость снижения фактической преступности и заболеваемости в сфере незаконного оборота наркотиков, а также уменьшение теневой доли данных процессов.

Уровень латентности в сфере незаконного оборота наркотиков и болезненности наркоман-

нией является ключевым понятием в оценке масштабов этого явления. Латентная преступность является одним из главных показателей безнаказанности. Чем выше уровень латентности, тем больше явлений, оставшихся без надлежащего государственного регулирования, тем меньше известно о сути процессов, порождающих явление наркомании, и тем тяжелее контролировать данные процессы.

Чем значительнее цифра скрытого криминала, тем больше людей, обретающих уверенность в том, что можно совершить преступление и избежать предусмотренной законом меры [5]. И как следствие, больше напряжённость среди населения и неуверенность в деятельности силовых структур и в государственной власти в целом.

В методике рассматриваются следующие темы:

- критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации согласно Методике ГАК;

- оценка латентности наркоситуации в регионе;

- оценка пороговых уровней показателей наркоситуации с учётом латентности наркоситуации.

Наиболее достоверным источником, используемым при оценке латентной составляющей наркоситуации, являются данные целевых опросов населения. Высвечивание «темной цифры» является первым шагом в направлении ограничения масштабов негативного явления. В литературе [5] приводятся следующие методы изучения латентной составляющей:

- метод экспертных оценок;
- исследование виктимизации;
- метод «саморегистрирующейся преступности»;
- изучения документов;
- факторный анализ латентной преступности;
- изучение латентной преступности на объекте;
- изучение латентной преступности в контингенте;
- криминологическая стратификация в обществе;
- изучение общественного мнения о преступности;
- моделирование на основе коэффициентов латентности.

В работе [4] рассматривается подход к оценке латентной составляющей наркоситуации, основанной на сопоставлении данных ведомств, деятельность которых связана с заболеваемостью и преступностью в сфере с незаконного оборота наркотиков, и данных целевых опросов населения. Этот метод требует



накопления ретроспективной информации по исходным показателям, что необходимо для повышения точности оценки и снижения вероятности случайных ошибок в данных.

Создание автоматизированной информационной системы подразумевает организацию информационного обмена как данными, так и документами, что позволяет унифицировать и упростить взаимодействие между ведомствами и организациями, участниками мониторинга и, в конечном итоге, перейти к информационному документообороту. В Санкт-Петербурге отлажена система информационного взаимодействия субъектов антинаркотической деятельности, создана и действует многоуровневая система профилактики наркомании. Однако продолжающийся рост незаконного распространения

и немедицинского потребления наркотиков обуславливают необходимость оперативного реагирования на наркоситуацию всех участников антинаркотической деятельности. Необходима выработка новых путей и возможностей для повышения эффективности противодействия наркомании, поднятия уровня доверия населения города к работе исполнительных органов государственной власти, правоохранительным и контролирующим органам. Одним из таких путей является организация комплексного мониторинга наркоситуации на основе использования современных информационно-коммуникационных технологий.

Материалы поступили в редакцию 06.06.2014.

Библиографический список (References)

1. **Боев Б. В.** Методология математического моделирования процессов наркотизации молодежи / Б. В. Боев, Э. Р. Салман, Т. А. Барашкова, А. В. Баранчиков // Социология: 4М. 2001. № 13. С. 76–96. ISSN 1994-8964
2. **Захаров Ю. Н.** Автоматизированная информационная система мониторинга наркоситуации как инструмент информационно-аналитического обеспечения принятия управленческих решений // Профилактика наркомании и борьба с незаконным оборотом наркотиков : итоговые матер. всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 15 декабря 2005 г.). Спб. : ЗАО «АМИР», 2005. С. 58–59.
3. **Митягин С. А.** Оценка влияния наркомании на энергетическую безопасность региона // Наркология. 2011. № 9 (117). С. 83–88. ISSN 1682-8313.
4. **Болбин С. Н.** Комплексный подход к оцениванию латентности в сфере незаконного оборота наркотиков / С. Н. Болбин, В. В. Иваненков, В. П. Крысанов, С. А. Митягин // Противодействие незаконному обороту наркотиков: пути повышения эффективности правоохранительной деятельности : матер. всерос. научно-практ. конф. Ленинградская область : Северо-Западный ин-т повыш. квалиф. ФСКН России, 2012. Ч. 1. С. 154–162.
5. **Россель Э. Э.** Экономическая безопасность Свердловской области : монография / под науч. ред. Г. А. Ковалевой, А. А. Куклина. Екатеринбург : Изд-во Уральского ун-та, 2003. 450 с. ISBN 5-86037-011-3.
6. Влияние наркомании на социально-экономическое развитие общества / [Стародубов В. И., Какорина Е. П., Егоров В. Ф. и др.]; под ред. В. И. Стародубова, А. И. Татаркина. М. : Ин-т экономики, 2006. 380 с. ISBN 5-94646-111-7.
1. **Boev B. V., Salman Ye. R., Barashkova T. A., Baranchikov A. V.** Methodology of mathematical modeling of anesthesia youth. *Sociologija: 4M*. 2001. No 13. P. 76–96.
2. **Zaharov Yu. N.** automated information system for monitoring the drug situation as a tool for information and analytical support management decision-making. *Profilaktika narkomanii i bor'ba s nezakonnyim oborotom narkotikov : itogovye mater. vseros. nauch.-prakt. konf. (Sankt-Peterburg, 15 dekabrja 2005 g.)*. Spb., ZAO «AMIR», 2005. P. 58–59.
3. **Mityagin S. A.** Assessing the impact of drug abuse on the energy security of the region. *Narkologija*. 2011. No 9 (117). P. 83–88. ISSN 1682-8313.
4. **Bolbin S. N., Ivanenkov V. V., Krysanov V. P., Mityagin S. A.** An integrated approach to the evaluation of latency in the field of drug trafficking. *Protivodejstvie nezakonnomu oborotu narkotikov: puti povyshenija jeffektivnosti pravoohranitel'noj dejatel'nosti: mater. vseros. nauchno-prakt. konf. Leningradskaaja oblast', Severo-Zapadnyj in-t povysh. kvalif. FSKN Rossii*, 2012. Part. 1. P. 154–162.
5. **Rossel' E. E.** Economic Security Sverdlovsk Region. Ekaterinburg, *Izd-vo Ural'skogo un-ta*, 2003. 450 p. ISBN 5-86037-011-3.
6. **Starodubov V. I., Kakorina E. P., Egorov V. F. et al.** Effect of drug addiction on the socio-economic development of society. Moscow, *In-t jekonomiki*, 2006. 380 p. ISBN 5-94646-111-7..



ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

УДК 343

О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ОТ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

HOW TO COMBAT LEGALIZATION ("LAUNDERING") OF THE PROFIT RECEIVED FROM DRUG TRAFFICKING

© Магомедов Асбег Ахмеднабиевич

Asbeg A. Magomedov

доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, ВНИИ МВД России.

DSc (Law), Professor, Senior Researcher, Institute of the Russian Interior Ministry.

✉ giios@mail.ru



© Корчагин Олег Николаевич

Oleg N. Korchagin

кандидат юридических наук, заместитель начальника, ФКУ НИЦ ФСКН России.

PhD (Law), Deputy Head, Research Center of Russian Federal Drug Control Service.

✉ aml.ri.fdcs@gmail.com

© Чирков Дмитрий Константинович

Dmitry K. Chirkov

кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, ФКУ НИЦ ФСКН России.

PhD (Law), Associate professor, Senior Researcher, Research Center of Russian Federal Drug Control Service.

✉ dk8888@mail.ru



В статье рассматривается вопрос о совершенствовании уголовного законодательства в сфере противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков. Предложенные изменения существенно подорвут экономические основы организованной преступности в сфере наркобизнеса, которая не только пополняет ряды наркозависимых, но и обеспечивает денежной подпиткой террористические организации.

Ключевые слова: уголовное законодательство, противодействие легализации доходов, незаконный оборот наркотиков, наркобизнес, организованная преступность.

The problem of the criminal legislation improvement in the sphere of counteraction of legalization (laundering) of the income received from a drug trafficking is considered. The offered changes will essentially undermine economic basis of organized crime in the sphere of narcobusiness – which not only enlarges the number of drug addicts, but also provides with monetary feed the terrorist organizations.

Key words: criminal legislation, counteraction of profit legalization, drug trafficking, narcobusiness, organized crime.



Динамика незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов в Российской Федерации, да и во всём мире, в настоящее время определяется доминированием её качественного показателя – структуры преступности. Наркобизнес приобретает всё более ярко выраженный организованный и транснациональный [1, с. 9–12] характер (местами – трансконтинентальный).

Одним из наиболее важных её направлений является легализация (отмывание) доходов, полученных от незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. За последние десятилетия в нашей стране произошли коренные изменения во всех сферах жизни общества. Вместе с тем, экономическая и политическая нестабильность, недостаточный уровень правоохранительной деятельности и, как следствие, снижение доверия к правоохранительным органам, несовершенство и низкая эффективность российского законодательства и ряд иных причин способствовали росту наркотизации населения и её криминализации.

Отсюда следует, что легализация незаконных доходов, в том числе от наркоиндустрии, в развитых странах в последние десятилетия являлась и продолжает оставаться серьёзной проблемой. Международные эксперты оценивают размеры отмываемых капиталов в мире в пределах от 100 до 500 млрд долларов США в год [2]. Рынок наркосбыта в России, по мнению главы Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России) *В. П. Иванова*, оценивается в сумму около 8,5 млрд. долларов в год. Анализ ситуации свидетельствует о следующих особенностях российского наркорынка: масштабное производство наркотиков в Афганистане обеспечило рынок сбыта в России героина – около 6 млрд долларов, гашиша – 1,5 млрд. долларов; рынок синтетических наркотиков оценивается в 1 млрд долларов, кокаина – 80 млн долларов, дезоморфина – 100 млн долларов и ацетилированного опия – 200 млн долларов [3]. К примеру, выступая 3 ноября 2010 г. на заседании Министерской конференции «Группы Помпиду», председатель Государственного антинаркотического комитета, директор ФСКН России *В. П. Иванов* отметил, что Россия полностью разделяет озабоченность Совета Европы и «Группы Помпиду» по поводу масштабов незаконного оборота наркотиков. По его мнению, в общем объёме нелегальных доходов преступных группировок наркодоходы прочно занимают первое место. В 2009 г. в мировые банки в качестве ликвидного капитала для компенсации потерь, полученных от финансового кризиса, было на-

правлено 352 млрд долларов, заработанных на торговле наркотиками, а годовой оборот этого незаконного бизнеса составляет 500 млрд долларов. В целом, продажа наркотиков обеспечивает около 78 процентов всех доходов от нелегального бизнеса в мире, а остальные 22 процента приходятся на торговлю оружием, проституцию и миграцию вместе взятые [4].

Вместе с тем, стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, принятая Указом Президента Российской Федерации 9 июня 2010 г., оценивает подрыв экономических основ наркобизнеса одной из стратегических целей в сфере сокращения предложения наркотиков в нашей стране. Проведённый анализ статистической отчетности за 2009–2014 (9 мес.) гг. и периодической литературы свидетельствует о том, что принимаемые на сегодня меры по подрыву экономических основ наркобизнеса являются малоэффективными и в полном объёме не способны подорвать её финансовые (экономические) основы (см. табл. 1, 2, 3).

Связь незаконного оборота наркотиков с организованной преступностью ведёт к дальнейшей криминализации общества. Организованная преступность продолжает расширять своё влияние, усиливаются профессионализм криминальных структур, вооружённость и техническая оснащённость преступников, их действия приобретают всё более дерзкие и изощрённые формы [5].

Главной же задачей организованной преступности является извлечение прибыли и сверхприбыли. Не случайно в некоторых международных актах организованная преступность называется преступностью в форме бизнеса (например, наркобизнес, оружейный бизнес, торговля людьми).

Применительно к Российской Федерации в последние годы для незаконного оборота наркотиков характерна такая криминологическая тенденция, при которой преступность всё время наступает, правовой контроль совершенствуется в основном за счёт реализации императивных методов, а социальный контроль над преступностью ослабевает. Очень часто обыватели заблуждаются в реальной оценке того ущерба государству, который наносится незаконным оборотом наркотиков. Получаемые доходы от криминальной деятельности в сфере незаконного оборота наркотиков – это только одна сторона медали, оборотной стороной которой являются расходы общества на борьбу с наркотиками. Имеющиеся статистические данные и экспертные мнения [6, 7, 8] позволяют сделать вывод о том, что более чем в 50% всех совершае-



мых в Российской Федерации преступлениях повинны наркозависимые лица.

Человек – одна из составляющих производительных сил. Ряд авторов [9] полагают, и мы с ними соглашаемся, что социально ориентированное государство несёт затраты на образование, медицинское обслуживание, получение деловой квалификации и др. Преждевременная смерть человека от злоупотребления наркотиками или вследствие насильственных действий в преступной среде означает, что те усилия и затраты, которые были приложены и понесены государством, явно не окупились полностью. Некоторые эксперты предпринимают попытки, чтобы посчитать экономический ущерб государству с учётом дополнительных затрат на правоохранительную деятельность, пенитенциарную систему, развитие и реализацию программ реабилитации и ресоциализации наркозависимых лиц. Если к тому же учитывать снижение общей производительности труда, то очевидно, что такие затраты достаточно высоки.

Извлекаемые в процессе осуществления преступной деятельности огромные доходы и накапливаемые значительные финансовые ресурсы требуют дальнейшей их обработки. Сегодня важно понимать, что наркобизнес – это уже не просто множество организованных преступных группировок во главе с харизматичным лидером, занятых производством наркотиков и жесточайшей конкуренцией между собой. Наркобизнесом активно реализуются процессы, присущие легальным компаниям (слияние, поглощение, консолидация и так далее) [10, с. 149], он действует и развивается, как и все бизнес-структуры официального экономического сообщества, лидерами организованной преступности активно привлекаются так называемые «гейткиперы» (в терминологии УНП ООН – Gatekeeper, с англ. – «привратник» – специалист по обработке денег. Участие такого специалиста может быть разным: по незнанию, по халатности, по принуждению или вплоть до участия в преступном сообществе. Нами воспринимается как человек, фактически открывающий двери преступникам в мир легальных финансово-экономических отношений) [4, с. 15]. В таких условиях неизбежно наступает сращивание криминальной экономики с легальной, что в конечном итоге, как считают некоторые эксперты, может создать реальную угрозу для нанесения ущерба финансовой системе Российской Федерации и её экономике в целом.

Государству, в узком его смысле, необходимо рассматривать влияние организованных преступных объединений на экономику и политику страны по аналогии с влиянием, оказываемым различными структурами из сферы

легального бизнеса. Как справедливо отмечают авторы доклада «Выявление и блокирование финансовых потоков, связанных с незаконным оборотом опиатов» (подготовлен экспертной рабочей группой Парижского пакта при координации УНП ООН, официально не опубликован), необходимо перестраиваться от «восхищения» проблемой и её превозношением к приложению всех возможных усилий, чтобы выявлять и добиваться «быстрых побед».

Включение в Стратегию государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года [11] в качестве одной из стратегических целей подрыв экономических основ наркопреступности является реальным отражением воспринимаемой угрозы дальнейшего развития финансово-экономической составляющей незаконного оборота наркотиков.

Одним из наиболее ярких проявлений незаконного оборота наркотиков в форме организованной преступности является легализация доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков. О том, что проблема отмывания денег существует в той или иной форме практически в каждом государстве, известно давно. Тем не менее, она продолжает развиваться и приобретать всё новые формы. Очевидно, что без реализации комплекса мер как законодательного, так и правоприменительного порядка воздействовать на складывающуюся ситуацию представляется весьма сложным и отчасти невозможным.

Законодательством Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путём, в том числе и в результате совершения преступлений из сферы незаконного оборота наркотиков. Уголовный кодекс Российской Федерации [12] содержит статьи 174 и 174.1: деяния, предусмотренные данными статьями, в настоящее время фактически различаются только по субъектному признаку.

Разница в определении субъектов по данным статьям заключается в том, что по статье 174 УК РФ субъектом преступления выступает лицо (лица), участвовавшее в совершении финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, добытыми в результате совершения преступления другими лицами, то есть субъект легализации в совершении предикатного преступления участия не принимал. А по статье 174.1 УК РФ – с денежными средствами или иным имуществом, добытыми в результате совершения преступления самим лицом, то есть субъект у предшествующего преступления и последующего – один и тот же.

Действующее законодательство Российской Федерации и изменения, периодически



вносящиеся в указанные статьи отечественным законодателем, оказывают достаточно серьёзное влияние на показатели привлечённого к уголовной ответственности за легализацию доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков.

В частности, за период с 2003 по 2009 гг. территориальными органами ФСКН России было выявлено 7049 преступлений, предусмотренных статьёй 174.1 УК РФ, и всего лишь 45 преступлений, предусмотренных статьёй 174 УК РФ. Такая статистика также обусловлена спецификой легализации доходов от незаконного оборота наркотиков и сложившейся правоприменительной практикой. В ходе подготовки статьи авторами был проведён анализ статистической отчётности за 2009–2014 (9 мес.) гг. и материалов ГАС РФ «ПРАВОСУДИЕ», опрос более 350 сотрудников органов внутренних дел по борьбе с экономическими преступлениями за период с сентября 2010 г. по сентябрь 2011 г. и около 80 сотрудников ФСКН России. Кроме того, изучены и проанализированы содержания докладов прокуроров субъектов Российской Федерации за 2009–2011 гг. Результаты исследования свидетельствуют о том, что в связи с принятием ФЗ от 7 апреля 2010 г. № 60 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» меры по противодействию легали-

зации, а также оконченных и направленных в суд уголовных дел по ст. 174, 174-1 УК РФ. Практически в три раза сократилось число лиц, привлечённых к уголовной ответственности по указанным статьям УК РФ. На 50% увеличилось количество прекращённых уголовных дел, в том числе почти на 20% – по реабилитирующим основаниям¹. Кроме того, в 2010 и 2011 гг. продолжалось начавшееся в связи с внесением изменений в статью 174-1 УК РФ сокращение количества зарегистрированных преступлений рассматриваемой категории. Если в 2009 г. было зарегистрировано 1166 таких фактов, то в 2010 г. – 344, или на 70,5% меньше, а в 2011 г. – 21, или на 93,9% меньше, чем за предшествующий год (см. таблица 1 и 2).

В большинстве случаев субъектом легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, является лицо, которое совершило и предшествующее преступление (например, сбыт наркотиков), в результате которого был извлечён такой преступный доход, что, соответственно, в последующем квалифицируется по ст. 174.1 УК РФ.

Однако после изменений, внесённых в статью 174.1 УК РФ Федеральным законом от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ [13], статистические

Таблица 1

Динамика числа зарегистрированных преступлений, квалифицированных по ст. 174 УК РФ, по которым легализации предшествовало совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков в 2009–2011 гг. в Российской Федерации²

	2009	2010	2011
	Всего	Всего	Всего
Количество преступлений, предшествующих легализации, совершённых в сфере НОН	7	137	225
Количество зарегистрированных преступлений по ст. 174 УК РФ	3	16	145

зации преступных доходов, получаемых от незаконного оборота наркотиков, стали малоэффективными и в полном объёме не способны подорвать финансовые основы наркобизнеса. Тенденция снижения количества зарегистрированных преступлений, сохранившаяся на протяжении 2011 г., отражает неэффективность принятых поправок, направленных на противодействие легализации отмыванию доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков.

Указанные изменения законодательства привели к снижению работы правоохранительных органов в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, в том числе и от незаконного оборота наркотиков.

В этой связи объективным является значительное снижение (в 3 раза) по сравнению с 2009 г. количества выявленных преступлений

показатели правоохранительной деятельности по статье 174.1 УК РФ резко поменялись.

В редакции статьи 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации после 7 апреля 2010 г. было установлено, что уголовная ответственность за совершение преступления, предусмотренного статьёй 174.1 УК РФ, возникает в случае совершения финансовых операций и других сделок в крупном размере, превышающем шесть миллионов рублей (примечание к статье 174 УК РФ по состоянию на 7 апреля 2010 г.).

В результате количественные показатели регистрации и расследования преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, достаточно серьёзно изменились, о чем свидетельствуют данные, приведённые в таблице 3.

¹ http://ufskn.tatar.ru/rus/publik_director.htm.

² Форма № 475 ГИАЦ МВД России.



Таблица 2

Динамика числа зарегистрированных преступлений, квалифицированных по ст. 174-1 УК РФ, по которым легализации предшествовало совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков в 2009- 2011 гг. в Российской Федерации¹

	2009	2010	2011
	Всего	Всего	Всего
Количество преступлений, предшествующих легализации, совершённых в сфере НОН	4313	1458	155
Количество зарегистрированных преступлений по ст. 174-1 УК РФ	1166	344	21

Статистика за 9 месяцев 2014 г. в сравнении с показателями за аналогичный период 2013 г. также наглядно свидетельствует о влиянии законодательного регулирования на практику противодействия легализации доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков. Имеются в виду изменения, которые были внесены в статьи 174 и 174.1 УК РФ посредством принятия Федерального закона от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» [14] (далее – Федеральный закон № 134-ФЗ).

Среди других важных нормативных изменений, Федеральным законом № 134-ФЗ в статьи 174 и 174.1 УК РФ был введён дополнительный квалифицирующий признак «осо-

стоящее время конфискация имущества может применяться и за совершение преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ.

Важно отметить, что изменения, внесённые Федеральным законом № 134-ФЗ в УК РФ, существенным образом повлияли не только на изменение статистических данных о количестве регистрируемых преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, но и на регистрируемые данные об установленной сумме легализованного преступного дохода.

В 2010 г. установленная сумма легализованного преступного дохода составила 231 848 тыс. руб., в 2011 – 303 683, в 2012 – 539 428, в 2013 – 1 134 955. А за 9 месяцев 2014 г. эта сумма составила 775 182 тыс. руб., что в сравнении с аналогичным показателем за 2013 г.

Таблица 3

Количество зарегистрированных преступлений по ст. 174 и 174.1 УК РФ¹

Год	Статья 174 УК РФ (по НОН)		Статья 174.1 УК РФ (по НОН)	
	Зарегистрировано	Расследовано	Зарегистрировано	Расследовано
2010	19	16	255	354
2011	178	160	33	26
2012	200	197	44	35
2013	194	185	94	71
2014 (9 мес.)	59 (АППГ – 166)	75 (АППГ – 165)	268 (АППГ – 62)	249 (АППГ – 53)

бо крупный размер», приравненный к 6 млн рублей, а «крупный размер» был уменьшен до 1,5 млн. рублей. В новой редакции статьи 174.1 УК РФ криминализовано деяние легализации преступных доходов вне зависимости от размера денежных средств или иного имущества, с которыми совершаются финансовые операции и иные сделки. Как было указано выше, в предыдущей редакции статьи 174.1 УК РФ уголовная ответственность могла наступить только в случае наличия крупного размера.

Кроме того, Федеральный закон № 134-ФЗ расширил перечень преступлений, содержащийся в ст. 104.1 УК РФ, совершение которых может повлечь конфискацию имущества. В на-

(1 026 631) – представляет собой уменьшение установленной суммы легализованного от незаконного оборота наркотиков дохода на 251 449 тыс. руб., или на 24,5%.

Таким образом, проведённый анализ даёт основание сделать следующий вывод. Изменения, которые были внесены в статьи 174 и 174.1 УК РФ, позволили повысить оперативно-служебные показатели по регистрации и расследованию уголовных дел по преступлениям, направленным на легализацию доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков. Однако еще один показатель – сумма установленного легализованного дохода, являющийся не менее

¹ Форма № 475 ГИАЦ МВД России.



важным в части, касающейся реализации мер по подрыву экономических основ преступности в сфере НОН, – по итогам 9 месяцев 2014 г. существенно снизился в сравнении с АППГ.

Отмечаем, что в обновлённых редакциях статей 174 и 174.1 УК РФ законодателем установлена идентичная уголовная ответственность как для лица, который сам отмывает свои преступные доходы, так и для лиц, которые занимаются легализацией доходов, заведомо добытых другим лицом в результате совершения им преступления. Таким образом, уголовный закон признаёт рассматриваемые действия по статьям 174 и 174.1 УК РФ деяниями одной степени тяжести.

Подобная правовая оценка законодателем деяний, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, как минимум, не однозначна. Во-первых, за совершение предшествующего преступления уголовным законодательством изначально предусмотрена отдельная мера ответственности. Во-вторых, в новой редакции диспозиции статей 174 и 174.1 УК РФ указывают на одну и ту же цель деяния, то есть – придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступлений. Доказывания использования указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности также в настоящее время не требуется (см. предыдущие редакции статьи 174.1 УК РФ).

Из теории уголовного права нам хорошо известно, что тщательная дифференциация ответственности является одним из важнейших принципов уголовной политики государства. Причём, общепризнанными основаниями дифференциации ответственности являются типовая степень общественной опасности содеянного и типовая степень опасности лица, совершившего преступления. Сравнивая диспозиции статей 174 и 174.1 УК РФ, можно прийти к выводу, что оба субъекта совершают абсолютно аналогичные юридически значимые деяния.

По степени опасности лица (лиц), совершающего легализацию доходов, полученных преступным путём, целесообразно также считать типовые степени общественной опасности субъектов деяний по статьям 174 и 174.1 УК РФ равнозначными. Оба субъекта, прежде чем совершить легализацию доходов, полученных преступным путём, находятся в положении, когда они, безусловно, знают о том, что доходы получены преступным путём.

Некоторые эксперты могут не согласиться с такой точкой зрения, мотивируя свое несогласие тем, что законодатель, установив соответствующие санкции, уже определил преобладание

типовой степени опасности лица, например, совершившего преступление, предусмотренное статьями 228.1 или 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, над степенью опасности лица, совершившего преступления, предусмотренные статьями 174 и 174.1 УК РФ.

В этой связи важно учитывать, что уже значительно ранее отмечалось некоторыми отечественными специалистами [15]. В статьях 174 и 174.1 УК РФ речь идёт не о виновности лица в совершении того или иного предшествующего преступления, а о легализации имущества, приобретённого в результате совершения таких преступлений. Соответственно, и сравнению подлежат типовые степени опасности лиц в момент принятия решения или рождения умысла на легализацию преступных доходов, а умысел на легализацию преступного дохода мог зародиться и до наступления момента совершения предшествующего преступления.

Если законодательное разграничение деяния по субъектному признаку всё-таки основано на различии типовой степени опасности субъектов по двум статьям, то не совсем понятно, почему санкции норм статей 174 и 174.1 полностью идентичны.

Нормы международного права в сфере противодействия легализации преступных доходов также не содержат в себе положений о необходимости разграничения деяний по субъектному признаку.

Авторы данной статьи придерживаются позиции, при которой этап перехода преступно добытых денежных средств или иного имущества от лица (лиц), совершившего предшествующее преступление, к лицу (лицам), осуществляющему дальнейшую легализацию, необходимо рассматривать в качестве одной из стадий легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём. Тем более что институт соучастия в преступлении достаточно хорошо представлен в российском уголовном праве (глава 7 УК РФ). Тем не менее, вопрос достаточно дискуссионный, и в этой связи очень важно получить профессиональное мнение практиков – оперативных сотрудников, следователей, прокурорских работников и судей, в том числе для выработки возможных законодательных предложений в данной сфере.

Как видно из проведённого анализа, законодательство Российской Федерации в сфере противодействия легализации доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков, в целом соответствует сложившимся международным стандартам, имеет свои особенности и направления для дальнейшего развития и совершенствования.

Материалы поступили в редакцию 03.12.2014.



Библиографический список (References)

1. **Трунцевский Ю. В.** Понятие транснационального преступления // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 3. С. 9–12. ISSN 2071-1190.
2. **Листов В.** «Стиральные доски» для наркодолларов // Российская газета. 1998. 25 дек.
3. Рынок наркосбыта в России оценивается в сумму около 8,5 млрд. долларов в год. [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.itar-tass.com/c9/373310.html> (дата обращения: 28.11.2014).
4. **Корчагин О. Н.** Типологии легализации (отмывания) доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков / под ред. И.И. Батыршина. М. : ФКУ НИЦ ФСКН России, 2014.
5. **Поздняков А. Н.** Раскрытие и расследование преступлений, совершённых членами организованных групп и преступных сообществ, сформировавшихся на этнической основе : монография. М. : Академия управления МВД России, 2013.
6. **Чирков Д. К.** Совершенствование уголовного законодательства в сфере противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков // Новое законодательство и вопросы правоприменительной практики в борьбе с наркопреступностью : матер. Всерос. научно-практ. конф., 26 ноября 2012 г. М., 2013.
7. **Чирков Д. К.** К вопросу о территориальных особенностях преступности в сфере незаконного оборота наркотиков в Российской Федерации / Д. К. Чирков, Г. Ф. Коимшиди [и др.] // Борьба с организованной преступностью и коррупцией (теория и практика) : научно-практ. журнал. 2013. № 3 (31).
8. **Чирков Д. К.** К вопросу о совершенствовании уголовного законодательства в сфере противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных от незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ либо их аналогов / Д. К. Чирков, О. С. Галаева // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2 (22). ISSN 1993-047X.
9. **Беницкий А. С.** Ответственность за легализацию преступно приобретённых доходов в уголовном законодательстве Украины и Российской Федерации : монография / А. С. Беницкий, Б. Г. Розовский, О. Ю. Якимов. Луганск : РИО ЛГУВД им. Э. А. Дидоренко, 2008.
10. **Корчагин О. Н., Колесников К. А.** Организация противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, в том числе от незаконного оборота наркотиков : учебное пособие / под ред. И. И. Батыршина. М., 2013.
11. Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года : указ Президента
1. **Truncevskij Yu. V.** The concept of transnational crime. *Mezhdunarodnoe ugovnoe pravo i mezhdunarodnaja justicija*. 2014. No 3. P. 9–12. ISSN 2071-1190.
2. **Listov V.** «Washboard» narco-dollars for. *Rossijskaja gazeta*. 1998. 25 December.
3. Market narkosbyta in Russia is estimated at about \$ 8.5 billion. dollars per year. Available at: <http://www.itar-tass.com/c9/373310.html> (accessed November 28, 2014).
4. **Korchagin O.** Typologies of legalization (laundering) of proceeds derived from drug trafficking. Moscow, *FKU NIC FSKN Rossii*, 2014.
5. **Pozdnyakov A. N.** Disclosure and investigation of crimes committed by members of organized groups and criminal organizations formed on ethnic basis. Moscow, *Akademija upravljenja MVD Rossii*, 2013.
6. **Chirkov D. K.** Improvement of criminal legislation in the sphere of combating legalization (laundering) of proceeds from drug trafficking. *Novoe zakonodatel'stvo i voprosy pravoprimeritel'noj praktiki v bor'be s narkoprestupnost'ju : mater. Vseros. nauchno-prakt. konf., 26 nojabrja 2012 g.* Moscow, 2013.
7. **Chirkov D. K., Koimshidi G. F. et al.** On the question of the territorial peculiarities of crime in the area of drug trafficking in the Russian Federation. *Bor'ba s organizovannoj prestupnost'ju i korrupciej (teorija i praktika): nauchno-prakticheskij zhurnal*. 2013. No 3 (31).
8. **Chirkov D. K., Galaeva O. S.** On improvement of the criminal law in the sphere of combating legalization (laundering) of proceeds derived from illicit trafficking in narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues. *Aktual'nye problemy jekonomiki i prava*. 2012. No 2 (22). ISSN 1993-047X.
9. **Benickij A. S., Rozovskij B. G., Yakimov O. Yu.** Responsibility for the legalization of criminally acquired funds in the criminal legislation of Ukraine and the Russian Federation: monograph. Lugansk, *RIO LGUVD im. Ye. A. Didorenko*, 2008.
10. **Korchagin O. N., Kolesnikov K. A.** Organization of counteraction to legalization (laundering) of proceeds of crime, including drug trafficking from: textbook. Moscow, 2013.
11. Approval of the Strategy of the state anti-drug policy of the Russian Federation to 2020:



Российской Федерации № 690 : [издан 9 июня 2010 г.] // СЗ РФ. 2010. № 24. Ст. 3015.

12. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон № 63-ФЗ : [принят 13 июня 1996 г.] // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

13. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон № 60-ФЗ : [принят 7 апреля 2010 г.] // СЗ РФ. 2010. № 15. Ст. 1756.

14. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям : федеральный закон № 134-ФЗ : [принят 28 июня 2013 г.] // СЗ РФ. 2013. № 26. Ст. 3207.

15. Устинова Т. Д., Минская В. С. Уголовная ответственность за преступления, предусмотренные статьями 174, 174.1, 183, 193 УК РФ. М., 2003.

Presidential Decree number 690 (published June 9, 2010). *SZ RF*. 2010. No 24. Art. 3015.

12. The Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law № 63-F3 (adopted June 13, 1996). *SZ RF*. 1996. No25. Art. 2954.

13. On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation: Federal Law № 60-F3 (adopted April 7, 2010). *SZ RF*. 2010. No 15. Art. 1756.

14. On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation with regard to combating illegal financial transactions: Federal Law № 134-FZ (adopted June 28, 2013). *SZ RF*. 2013. No 26. Art. 3207.

15. Ustinova T. D., Minskaya V. S. Criminal liability for offenses under articles 174, 174.1, 183, 193 of the Criminal Code. Moscow, 2003.

УДК 343.851

К ВОПРОСУ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ НАРКОТИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМИ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ СРЕДСТВАМИ

COMBATING SOCIETY NARCOTIZATION BY CRIMINAL-PROCEDURAL MEANS



© Яшин Андрей Владимирович

Andrey V. Yashin

кандидат юридических наук, доцент кафедры «Правоохранительная деятельность», Пензенский государственный университет.

PhD (Law), Associate professor of «The field of policing», Penza State University.

✉ andrej.yaschin@yandex.ru

В представленной статье исследуются проблемы предупреждения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ посредством уголовно-правовых и уголовно-процессуальных мер. В целях совершенствования деятельности, направленной на противодействие указанным общественно опасным деяниям, предлагается внести некоторые изменения и дополнения в нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: наркотические средства, психотропные вещества, наркотизация, уголовное законодательство, уголовный процесс, уголовная ответственность.

В последние годы в Российской Федерации наблюдается увеличение количества зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Данное обстоя-

In the given paper the authors study the problem of crime prevention in the sphere of narcotic drugs and psychotropic substances illicit trafficking -- by means of criminal law and criminal procedural measures. In order to improve the activities aimed at countering these socially dangerous acts, some changes and amendments to the rules of criminal law and criminal procedure law are offered to introduce.

Key words: drugs, psychotropic substances, anesthesia, criminal law, criminal procedure, criminal liability.

тельство приводит к повышению уровня наркотизации населения, чему в немалой степени способствуют лица, незаконно осуществляющие производство и сбыт наркотических средств и психотропных веществ.



Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что уголовная политика в сфере противодействия наркотизации общества является малоэффективной. Представляется, что причинами и условиями, способствующими данному обстоятельству, являются некоторые пробелы в законодательстве, как в уголовном, так и уголовно-процессуальном. Хотя в уголовно-правовые нормы, регулирующие ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, довольно часто вносятся изменения и дополнения, реформирование уголовного законодательства положительных результатов не приносит, изменение уголовно-процессуальных норм также не решает обозначенной проблемы.

Так, согласно данным официальной статистики, в 2011 г. в России было зарегистрировано 199 516 преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (без учёта преступлений, предусмотренных ст. 229–234 УК РФ). Причём число случаев сбыта наркотических средств и психотропных веществ составило 103 980, то есть 4,3% от общего числа (2 404 807) зарегистрированных в Российской Федерации преступлений.

По итогам 2012 г. было зарегистрировано 204 812 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Количество случаев их сбыта составило 101 475, то есть 4,4% от числа всех зарегистрированных преступлений (2 302 168).

В 2013 г. статистические показатели составили соответственно 218 620 и 108 874 преступлений, то есть сбыт – 4,9% от общего количества (2 206 249) зарегистрированных преступлений.

За 9 месяцев 2014 г. зарегистрировано 184 506 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, 95 209 преступлений, связанных с их сбытом, удельный вес сбыта составил 5,8% от общего числа (1 653 874) всех зарегистрированных преступлений [6].

Перечисленные показатели свидетельствуют о ежегодном росте уровня сбыта наркотических средств и психотропных веществ, что является негативным моментом. Конечно, можно рассуждать иначе, утверждая, что указанная статистика говорит о повышении уровня выявляемости рассматриваемых преступлений, то есть об улучшении работы правоохранительных органов. Тем не менее, на фоне снижения общего уровня преступности удельный вес преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ ежегодно увеличивается.

Так, в 2011 г. удельный вес рассматриваемых деяний составил 8,3% от общего числа зарегистрированных преступлений, в 2012 г. –

8,9%, в 2013 г. – 9,9%, за 9 месяцев 2014 г. – 11,2%. Получается, что практически десятая доля всей преступности приходится на незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ (причём, без учёта ст. 229–234 УК РФ) [6].

Вследствие повышения уровня сбыта наркотических средств и психотропных веществ наблюдается рост количества выявленных лиц, совершивших преступления в состоянии наркотического опьянения.

В частности, в 2011 г. в России всего за совершение преступлений было выявлено 1 041 340 лиц, в их числе, совершивших преступления в состоянии наркотического опьянения, – 15 237, то есть 1,5% от общего числа выявленных в Российской Федерации лиц за совершение преступлений. По итогам 2012 г. было выявлено 21 244 таких лиц, то есть 2,1% от общего количества (1 010 938) выявленных лиц. В 2013 г. указанный статистический показатель составил 25 221, то есть 2,5% от общего количества (1 012 563) выявленных лиц. За 9 месяцев 2014 г. выявлено 21 469 лиц, совершивших преступления в состоянии наркотического опьянения, их удельный вес составил 2,8% от общего числа (764 349) выявленных лиц [6].

Таким образом, производители и сбытчики наркотических средств и психотропных веществ представляют реальную угрозу для национальной безопасности.

А. Ю. Кийко совершенно справедливо отмечает, что «проблема незаконного производства наркотиков очень тесно переплетается с другими глобальными проблемами человечества: распространение СПИДа, финансирование деятельности террористов, развитие организованной преступности в целом» [4, с. 35]. В то же время государство малоэффективно противодействует данному негативному явлению.

Следует отметить, что важную функцию по предупреждению преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ имеют уголовно-правовые нормы. Это следует из ч. 1 ст. 2 УК РФ, согласно которой «к задачам Уголовного кодекса относится предупреждение преступлений». Однако в последнее время в уголовной политике, к сожалению, довольно прочно устоялась концепция установления уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств без цели сбыта в небольших размерах и за их немедицинское употребление.

Сторонники данной концепции считают, что «факт существования такой ответственности играет превентивную роль как в борьбе со злоупотреблением наркотиками, так и с преступностью в целом» [5, с. 48].



Однако думается, что для превентивной цели достаточно административной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 6.8 КоАП РФ), размеры которых в отдельности не превышают установленного Правительством Российской Федерации значительного размера.

На наш взгляд, лиц, употребляющих наркотики в немедицинских целях, привлекать к уголовной ответственности вообще не следует, иначе судимой окажется значительная часть населения нашей страны, которую будут составлять, в основном, лица молодого возраста.

В данном случае совершенно ясно – если бы не было лиц, незаконно занимающихся производством и сбытом наркотических средств и психотропных веществ, то значительно меньше было бы и потребителей. Поэтому законодателю и правоприменителю основное внимание следует уделить незаконной деятельности производителей и сбытчиков наркотиков.

В связи с этим можно согласиться с точкой зрения *Т. А. Боголюбовой*, которая делает вывод о «значительной, если не первостепенной роли преступности, связанной с незаконным оборотом наркотиков, в формировании спроса на них, и, как следствие этого, в постоянном расширенном воспроизводстве наркотизации населения, что придает противодействию этому виду преступности особое значение в решении задач антинаркотической политики» [1, с. 4].

В юридической литературе довольно часто упоминается о том, что «наркотизация молодёжной среды приводит к деградации значительной части молодых членов общества – будущего страны. Большинство хронических наркоманов не доживают до 30 лет, при этом средняя продолжительность жизни ушедших из жизни наркоманов после начала употребления ими наркотиков – около 4 лет» [3, с. 44]. К данному обстоятельству и приводит вышеуказанный рост уровня незаконных производства и сбыта наркотических средств и психотропных веществ.

Следует отметить, что уголовным законодательством предусмотрена ответственность за перевозку наркотиков только без цели сбыта (ч. 1 ст. 228), хотя в подавляющем большинстве случаев перевозка наркотических средств и психотропных веществ осуществляется именно в целях сбыта. Перевозка наркотиков без цели сбыта не представляет серьёзной общественной

опасности, поскольку приобретение наркотических средств и психотропных веществ для личного потребления не угрожает здоровью всего общества. Повышенную общественную опасность, безусловно, представляет перевозка в тех случаях, когда она осуществляется непосредственно в целях сбыта наркотических средств и психотропных веществ.

Для устранения указанного пробела предлагается дополнить диспозицию ч. 1 ст. 228.1 УК РФ указанием на незаконную перевозку в целях сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Диспозицию ч. 1 ст. 228.4 УК РФ также следует дополнить указанием на перевозку перечисленных в ней предметов.

В настоящее время дискуссионным остаётся вопрос и по поводу возраста, с которого должна наступать уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ.

Согласно действующей редакции УК РФ уголовной ответственности за рассматриваемые преступления подлежат лица, достигшие к моменту совершения деяния 16-летнего возраста. Как указывает *Н. П. Ведущев*, «оптимальный возраст, по мнению законодателя, применительно к статье 228 УК РФ наступает в 16 лет. Подросток достигает необходимой степени социальной зрелости и может отвечать за свои поступки в уголовном праве за все виды преступлений. Таким образом, законодатель считает, что лицо с 16 лет начинает осознавать общественную опасность своего поведения при приобретении наркотического средства и осознаёт сам факт приобретения именно наркотического средства» [2, с. 37].

Соглашаясь с приведённым мнением, полагаем, что за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ без цели сбыта (ст. 228 УК РФ), уголовной ответственности должны подлежать лица, достигшие к моменту совершения общественно опасного деяния возраста 16 лет.

Тем не менее, представляется, что если подросток в возрасте от 14 до 16 лет целенаправленно производит и сбывает наркотические средства и психотропные вещества, он вполне осознаёт фактический характер и общественную опасность своих действий. Иначе он просто не додумался бы до совершения столь серьёзного преступления.

Вследствие этого предлагается снизить возрастной уровень привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений,



предусмотренных ст. 228.1 и 228.4 УК РФ, с 16 до 14 лет.

Следует заметить, что совершенствование уголовно-процессуального законодательства также относится к одной из специальных мер предупреждения преступности, в том числе связанной с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Уголовно-процессуальные средства, как и уголовно-правовые, имеют важное значение в деле предупреждения преступлений рассматриваемой категории.

К примеру, в следственной практике довольно часто проводится опознание лиц, совершивших незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ. Тем не менее, свидетели (либо иные участники уголовного судопроизводства), приглашённые для опознания, опасаясь мести со стороны лиц, которых приходится опознавать, либо их соучастников, отказываются от процедуры опознания либо преднамеренно не опознают таких лиц. В результате чего сбытчики наркотических средств и психотропных веществ зачастую уходят от уголовной ответственности и продолжают заниматься преступной деятельностью.

На наш взгляд, следует усовершенствовать уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие процедуру опознания. В ч. 8 ст. 193 УПК РФ говорится о возможности исключения визуального наблюдения опознающего опознаваемым. Данное следственное действие связано с вызовом лиц в правоохранительные органы, где они через стекло, непрозрачное с другой стороны, опознают подозреваемых или обвиняемых.

Однако возможно провести опознание и иначе. Для этого свидетелям предъявляется не само лицо, а его фотография либо видеозапись, причём не в кабинете следователя или дознавателя, а по месту нахождения свидетеля. То есть, фотографии предъявляются для опознания не только в случае, если само лицо невозможно предъявить, но и тогда, когда необходимо обеспечить качественное проведение данного следственного действия и обезопасить опознающего от угроз со стороны опознаваемых

лиц. На возможность опознания лица только по фотографии в целях обеспечения безопасности опознающего указывают также многие авторы. В частности, А. В. Тисен пишет, что «опознающий в момент опознания может находиться в маске либо осуществлять опознание по фотографии подозреваемого или обвиняемого» [7, с. 55].

Проведение опознания по видеозаписи уголовно-процессуальным законодательством России не предусмотрено, хотя данный вид опознания, как представляется, является более информативным, чем по фотографии, поскольку по видеозаписи лицо можно опознать не только по статическим, но и по динамическим признакам.

На основании этого рекомендуется ч. 8 ст. 193 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, либо по фотографии или по видеозаписи. В этом случае понятие находится в месте нахождения опознающего».

Таким образом, в настоящее время имеются определённые проблемы противодействия наркотизации общества при помощи уголовно-правовых и уголовно-процессуальных средств. Полагаем, что вышеизложенные предложения смогут частично снизить уровень незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ и позволят улучшить работу, направленную на противодействие таким преступлениям. Однако следует заметить, что содержание данных выводов и предложений является незавершённым, поскольку в них приведены лишь некоторые рекомендации. Такая актуальная и сложная комплексная проблема, как противодействие наркотизации общества, предполагает её дальнейшее изучение и разрешение.

Материалы поступили в редакцию 10.10.2014 г.

Библиографический список (References)

1. **Боголюбова Т. А.** Незаконное потребление наркотиков и их незаконный оборот: соотношение понятий (размышления по поводу статьи А. В. Федорова «Наркокриминология как одно из направлений криминологии») // Наркоконтроль. 2013. № 3. ISSN 2072-4160.
2. **Ведищев Н. П.** Ответственность по статье 228 Уголовного кодекса РФ: вопросы творчества и правоприменения // Адвокат. 2014. № 8. ISSN 1818-703X.

1. **Bogoljubova T. A.** Illicit drug use and trafficking: the ratio of concepts (reflections on the article by Alexander Fedorov «Narkokriminologiya as one of the areas of criminology»). *Narkokontrol'*. 2013. No 3. ISSN 2072-4160.

2. **Vedishhev N. P.** Responsibility under article 228 of the Criminal Code: questions of law-making and enforcement. *Advokat*. 2014. No 8. ISSN 1818-703X.



3. **Зуев А. И.** Противодействие незаконному обороту наркотиков в Москве // *Законность*. 2004. № 9. ISSN 0869-4486.
4. **Кийко А. Ю.** Теоретико-правовые и политические аспекты современного состояния наркобизнеса в России и мировом сообществе // *Антинаркотическая безопасность*. 2013. № 1. ISSN 2308-7366.
5. **Сверчков В. В.** Использование средств уголовно-правового воздействия в противостоянии наркопреступности // *Российская юстиция*. 2003. № 4. ISSN 0131-6761.
6. Состояние преступности в России за январь–декабрь 2011–2013 гг., январь–сентябрь 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports> (дата обращения: 18.10.2014).
7. **Тисен А. В.** Гарантии безопасности участников уголовного процесса // *Уголовный процесс*. 2006. № 12. ISSN 2076-4413.
3. **Zuev A. I.** Combating drug trafficking in Moscow. *Zakonnost'*. 2004. No 9. ISSN 0869-4486.
4. **Kijko A. Yu.** Theoretic legal and political aspects of the current state of drug trafficking in Russia and the world community. *Antinarkoticheskaja bezopasnost'*. 2013. No 1. ISSN 2308-7366.
5. **Sverchkov V. V.** The use of criminal law in countering drug crime. *Rossijskaja justicija*. 2003. No 4. ISSN 0131-6761.
6. State of Crime in Russia in January–December 2011–2013, January–September 2014. Available at: <http://mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports> (accessed October 18, 2014).
7. **Tisen A. V.** Security guarantees participants in the criminal process. *Ugolovnyj process*. 2006. No 12. ISSN 2076-4413.

УДК 343.14

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА СИНТЕТИЧЕСКИХ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, СОВЕРШЁННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ PROOF IN CRIMINAL CASES CONCERNING CRIMES IN THE SPHERE OF SYNTHETIC DRUGS ILLICIT TRAFFICKING, COMMITTED WITH USE OF THE INTERNET NETWORK



© Шарманкин Сергей Владимирович

Sergey V. Sharmankin

заместитель начальника следственной службы, Управление ФСКН России по Приморскому краю (г. Владивосток).

Deputy chief of the investigative services, FDCS of Russia in Primorsky Krai (Vladivostok).

✉ sharm1982@mail.ru

В статье предлагается практическое решение возникающих в деятельности территориальных следственных органов наркоконтроля проблем доказывания признаков наркопреступлений, совершённых посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет, на примере деятельности следственной службы Управления ФСКН России по Приморскому краю.

Ключевые слова: провайдер, Интернет, доказывание, сетевой адрес, информация, синтетические наркотические средства.

Practical solution of proof problems in narcocrimes made by means of Internet is proposed in the article. Activities of investigative service of FSKN in Primorsky Krai is given as an example.

Key words: provider, Internet, proof, network address, information, synthetic drugs.



В свете активного внедрения в общественную жизнь средств электронной коммуникации и, в частности, сети Интернет, появления большого количества курьерских и почтовых служб вопрос противодействия незаконному обороту наркотических средств, в первую очередь синтетического происхождения, становится всё более актуальным.

В настоящее время любое причастное к наркобизнесу лицо может посредством сети Интернет заказать из-за рубежа партию наркотического средства, получив её в международном почтовом отправлении, в целях дальнейшего потребления или сбыта бесконтактным способом после виртуальной переписки. Основное преимущество такой формы приобретения наркотиков – минимальный риск разоблачения преступной деятельности, ведь физического перемещения подконтрольных веществ через таможенную границу не происходит, а при заказе наркотика и внесении за него платы фигурант действует завуалированно, не идентифицируя себя. Незаконный сбыт наркотических средств через сеть Интернет имеет те же черты обезличенности, позволяя наркосбытчику при минимальном риске разоблачения своей преступной деятельности, длительное время распространять в наркосреде синтетические наркотики, внедряя в криминальный наркооборот их новые виды.

Так, только за 6 месяцев 2014 года утверждённый постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 Перечень наркотических средств, подлежащих контролю в Российской Федерации, пополнился 24 новыми самостоятельными позициями, количество вновь выявляемых аналогов наркотических средств или их производных и вовсе не поддаётся исчислению. Управлением ФСКН России по Приморскому краю за 1–3 кварталы 2014 г. из незаконного оборота изъято в 7 раз больше синтетических наркотических средств, чем в прошлом году (43 кг за 9 мес. 2014 г. против 6 кг за 9 мес. 2013 г.), растёт и количество возбужденных уголовных дел рассматриваемой категории, и одновременно с этим усложняется процесс доказывания по ним.

Если способы приобретения и сбыта наркотических средств опийного или каннабисного ряда по прошествии времени не претерпели особых трансформаций, то незаконный оборот синтетических наркотических средств (их приобретение, сбыт) осуществляется в настоящее время преимущественно виртуально, что делает данные преступления высоколатентными и трудно доказуемыми для правоохранительных органов. Фактически без подробных признательных показаний подозреваемого (обвиняемого)

доказать признаки «виртуальных» наркопреступлений проблематично.

В текущем году следственная служба управления направила в суд лишь одно уголовное дело о контрабанде подконтрольных веществ с использованием сети Интернет. Раскрыть указанное преступление удалось благодаря полученным в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве показаниям обвиняемого. Именно по причине отсутствия признательных показаний инкриминировать обвиняемым в сбыте синтетических наркотиков, в первую очередь в организованных формах, предусмотренный п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ квалифицирующий признак крайне сложно. В связи с чем такие преступные проявления могут и вовсе остаться безнаказанными, что, несомненно, идёт вразрез с фундаментальным принципом уголовного права – неотвратимостью наказания.

Подводя итог сказанному, приходится констатировать, что системному направлению в суд уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершённых с использованием сети Интернет, препятствует отсутствие современной методики их расследования при непризнании обвиняемыми вины.

Несмотря на вышеописанные сложности, следственная служба управления непрерывно совершенствует уголовно-процессуальную деятельность по противодействию виртуальной наркопреступности, что, в конечном итоге, и позволило перейти на более высокий уровень доказывания по уголовным делам с «виртуальной составляющей».

Примером успешной работы следственной службы по данной линии являются результаты расследования возбужденного по материалам таможни уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ по факту изъятия международного почтового отправления, содержащего синтетические наркотические средства, общей массой свыше 100 г.

Расследование по данному уголовному делу развивалось при неблагоприятной следственной ситуации, на фоне недостаточно качественно проведённой сотрудниками таможни оперативной работы, а именно: предполагаемый заказчик почтового отправления с подконтрольным веществом К. перед задержанием успел уничтожить содержащуюся на компьютере и средствах мобильной связи следственно значимую информацию относительно заказа и перемещения посылки с подконтрольным веществом. Оперативно-розыскные мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» или «Наблюдение» в отношении К. не осуществ-



влились, контролируемое вручение К. посылки также не увенчалось успехом. На допросе К. заявил о своей непричастности к совершённом преступлении, и, в целом, незаконному обороту наркотических средств.

Таким образом, на начальном этапе расследования К. был допрошен в качестве свидетеля, а предварительное следствие по уголовному делу имело перспективу приостановления по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Однако, невзирая на значительные сложности и противодействие со стороны защиты, собирание доказательственной базы по уголовному делу продолжалось. Следственным путём был установлен провайдер интернет-услуг К., который на основании судебного решения представил следствию сведения о сетевых (IP) соединениях, произведённых с компьютера К. В ходе проведённого с участием специалиста в области компьютерных технологий осмотра предметов – электронного носителя информации, содержащего указанные сведения, было установлено, что К. в период преступной деятельности несколько тысяч раз посещал сайты, пропагандирующие незаконный оборот наркотических средств и оказывающие содействие в их приобретении. При этом согласно запрошенным в территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере связи информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) данным часть указанных интернет-ресурсов была заблокирована в соответствии с российским законодательством [1].

На основании ч. 4 ст. 21 УПК РФ был получен IP-адрес сервиса ФГУП «Почта России», используемого К. для отслеживания в текущем режиме перемещения заказанного почтового отправления. Наряду с активной работой в киберпространстве следствие всесторонне исследовало личность К., установив, что последний прошел базовый курс обучения в области компьютерных технологий. Совокупность собранных сведений позволила не только полностью опровергнуть версию К. о непричастности к наркообороту, но и установить объективную сторону инкриминируемого ему общественно опасного деяния.

Несмотря на непризнание фигурантом вины, в мае 2014 г. уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, с утверждённым прокурором обвинительным заключением было направлено в суд. При этом основными объективными доказательствами вины К. явились обнаруженные и задокументированные в установленном уголовно-процессуальным законом порядке «виртуальные следы».

К сожалению, в ходе судебного разбирательства вменённая К. уголовно-правовая

квалификация в части сбыта не нашла своего достаточного подтверждения, однако под тяжестью неопровержимых доказательств К. изменил линию защиты, признав себя виновным в приготовлении к незаконному приобретению и хранению наркотических средств посредством сети Интернет.

В октябре текущего года суд, признав допустимой собранную по уголовному делу доказательственную базу, в том числе ее виртуальный сегмент, установил вину К. в совершении преступления по ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ и приговорил его к 4 годам лишения свободы условно. Возможно, своевременное перестроение следственной работы с учётом специфики совершённого деяния и позволило вменить К. эпизод киберконтрабанды.

Вместе с тем, приведённый пример показывает, что наступательность в расследовании, отход от привычных рабочих схем и нестандартность в принятии решений позволили следственной службе управления собрать доказательства, достаточные для вынесения судом обвинительного приговора по, как казалось на начальной стадии расследования, заведомо бесперспективному уголовному делу. Направление в суд данного уголовного дела целесообразно расценивать как отправную точку для начала системной работы по противодействию виртуальной наркопреступности в условиях динамично меняющейся оперативной обстановки.

В этой связи, учитывая имеющийся положительный опыт доказывания по уголовным делам, для минимизации следственных ситуаций при которых перспектива раскрытия совершённых с использованием сети Интернет наркопреступлений зависит исключительно от желания подозреваемого давать показания, предлагаем:

– в целях незамедлительного установления обстоятельств совершённого преступления, отражать в протоколах обысков или актах ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по месту жительства фигурантов, коды доступа и пароли почтовых ящиков на изымаемых у них компьютерах, а также пин-коды сотовых телефонов;

– в ходе проведения мероприятий по изъятию подконтрольных веществ обращать внимание и изымать предметы и документы, свидетельствующие о преступной деятельности лица (электронные накопители информации, бумажные носители с наименованиями сайтов, первоначальную упаковку от почтовых отправок и др.);

– запрашивать у всех региональных поставщиков услуг интернета, включая операторов



сотовой связи, сведения о наличии у привлекаемого к уголовной ответственности лица доступа к сети Интернет (в привязке к конкретному IP-адресу);

– в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ истребовать у провайдеров сведения о произведённых сетевых соединениях фигуранта. Судебные решения на получение такого рода сведений не требуются [2]. Напоминаю, что согласно ч. 3 ст. 10.1 ФЗ РФ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149 сведения о сетевых соединениях хранятся провайдерами в течение 6 месяцев;

– направлять запросы в ФГУП «Почта России» или иные организации, оказывающие услуги почтовой связи, с целью установления пути перемещения почтовых отправлений и иных следственно значимых обстоятельств;

– совместно со специалистом производить осмотр и анализ представленных интернет-провайдерами электронных носителей информации с сетевыми соединениями для установления и обобщения соединений в период преступной деятельности подозреваемых. При наличии изъятых собственноручных записей с наименованиями сайтов в рамках проводимого следственного действия целесообразно осуществлять их посещение, протокольно фиксируя полученную информацию и прилагая соответствующие иллюстрации. Подробное отражение в протоколе осмотра данных владельца сайта, применяемого языка изложения информации позволит, в частности, установить осведомлённость фигуранта об иностранном происхождении заказанного

подконтрольного вещества, доказать умысел на его незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза.

В связи с регулярным блокированием Роскомнадзором интернет-ресурсов, содержащих запрещённую информацию, к проведению данного следственного действия целесообразно привлекать понятых;

– допрашивать в качестве свидетелей специалиста и понятых, участвовавших в осмотре сведений о соединениях;

– на основании проведённого анализа направлять запросы в территориальные подразделения Роскомнадзора на предмет наличия интересующих следствие сетевых адресов в едином реестре доменных имен, указателей страниц сайтов в сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено [1]

Резюмируя вышеизложенное, необходимо подчеркнуть, что лишь постоянное совершенствование алгоритмов следственной работы, тесное взаимодействие с интернет-провайдерами, консолидация усилий следственных, оперативных и экспертных подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ будут способствовать повышению эффективности доказывания по рассмотренной категории уголовных дел.

Материалы поступили в редакцию 10.10.2014 г.

Библиографический список (References)

1. **Российская Федерация. Законы.** Об информации, информационных технологиях и о защите информации [Электронный ресурс] : федеральный закон № 149-ФЗ : (принят 27.07.2006 г.) // Официальный сайт «Российская газета» (дата обращения 30.10.2014 г.).

2. Постановления судов. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чичина В. В. на нарушение его конституционных прав п. 24.1 ст. 5, ч. 1 ст. 13, п. 12 ч. 2 ст. 29, ч. 1 ст. 144, ч. 1 ст. 165 и ч. 1 ст. 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2013 г. № 1156 // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. Режим доступа : <http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx> (дата обращения: 01.11.2014 г.).

1. On Information, Information Technologies and Protection of Information. Federal Law № 149-FZ (adopted 27.07.2006). *Official'nyj sajt «Rossijskaja gazeta»* (accessed October 30, 2014).

2. Decisions of the courts. Refusal to accept complaints from citizens Chichin VV a violation of his constitutional rights to claim. Article 24.1.5, para. 1, Art. 13, n. 12 h. 2, Art. 29, para. 1, Art. 144, para. 1, Art. And 165 h. 1, Art. 186.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. *Opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 16 ijulja 2013 goda № 1156. Oficial'nyj sajt Konstitucionnogo Suda RF.* Available at: <http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx> (accessed October 11, 2014).



СООТНОШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ЗАЩИТУ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ФУНКЦИЙ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

RELATIONSHIP BETWEEN THE CONSTITUTIONAL RIGHTS OF THE DEFENSE
AND THE IMPLEMENTATION OF CRIMINAL PROSECUTION



© Харисова Гульназ Флюровна

Gulnaz F. Kharisova

старший преподаватель кафедры правового обеспечения оперативно-служебной деятельности, Уфимский филиал Северо-Западного института повышения квалификации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Senior lecturer, Ufa subsidiary of the North-West Institute of Advanced Training of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation.

✉ kh.gulnaz2011@yandex.ru

В статье рассматривается круг проблем, возникающих в процессе применения Уголовно-процессуального кодекса и Кодекса профессиональной этики адвоката, анализируется несовершенство правовых норм по привлечению защитника к дисциплинарной ответственности. Также в статье рассматривается алгоритм действий следователя (дознателя) по привлечению к ответственности недобросовестного защитника, предлагаются изменения по усовершенствованию законодательства по рассматриваемой проблеме.

Ключевые слова: уголовный процесс, следователь (дознатель), защитник (адвокат), дисциплинарная ответственность.

В последнее время в следственной практике широко распространились случаи противодействия защитниками ходу предварительного следствия, проявляющиеся в форме умышленного уклонения от явки для производства следственных действий с подозреваемыми (обвиняемыми), затягивания срока ознакомления с материалами уголовного дела.

Срывы следственных и процессуальных действий, уклонение от них по надуманным причинам, оскорбления и негативные высказывания, затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела – самые распространённые методы противодействия защиты стороне обвинения в осуществлении уголовного преследования.

Такого рода негативная практика быстро распространяется среди адвокатов. Причиной этому являются: неосведомлённость следователей о законных способах воздействия на защитника; отсутствие практики применения

The article examines the number of problems that arise in the application of the Criminal Procedure Code and the Code of Professional Ethics. The imperfection of legal rules to bring disciplinary proceedings against the defender is analyzed. The article discusses the algorithm of the investigator's (inquirer's) activity to prosecute unscrupulous defender, proposes changes to improve legislation on this issue.

Key words: criminal trial, investigator (inquirer), defender (lawyer), disciplinary liability.

дисциплинарных взысканий в отношении адвокатов; отсутствие подготовленных по указанному вопросу правоохранными органами методических рекомендаций с положительным опытом, примерами и образцами документов.

Если с внесением изменений в УПК РФ способ воздействия следователем на защитника и обвиняемого, затягивающих выполнение требований ст. 217 УПК РФ, урегулирован законодателем путём ограничения времени в судебном порядке [1], то методы воздействия на такие незаконные действия адвокатов, как неявка для проведения следственных действий, уклонение от них, неуважительное отношение и оскорбительные высказывания в отношении других участников уголовного процесса, не предусмотрены УПК РФ.

В то же время защитнику предоставлена возможность предъявления претензий к действиям (бездействию) следователя путём направления жалоб прокурору, руководителю



следственного органа, в суд, в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ. Аналогичными полномочиями УПК РФ следователя не наделяет. Меры по переназначению защитника в случае его неявки в течение 5 суток, предусмотренные ч. 3 ст. 50 УПК РФ, направлены лишь на защиту прав подозреваемого (обвиняемого) и для адвокатов никаких последствий не влекут.

Возникает вопрос, как должен действовать следователь, если в действиях адвоката явно усматривается некорректное поведение либо ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей? Куда он может обратиться для решения вопроса о привлечении защитника к дисциплинарной ответственности?

В. Лазарева и *А. Таран* приводят анализ обращений в адвокатскую палату по Самарской области за 2003 год: «В начале 2003 г., когда практика применения Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) ещё только начала формироваться, адвокатская палата принимала к рассмотрению обращения органов предварительного расследования и привлекала адвокатов, нарушивших Кодекс или свои профессиональные обязанности, к дисциплинарной ответственности.

Со второго полугодия 2003 г. практика возбуждения дисциплинарных производств по представлениям следователей, как и других участников уголовного процесса со стороны обвинения, прекратилась.

Причиной явилось то, что в отличие от ранее действовавшего Положения об адвокатуре РСФСР от 20 ноября 1980 г. [2], не определявшего круг лиц, правомочных подать жалобу на адвоката, Кодекс установил ограниченный перечень субъектов, инициатива которых является поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (п. 1 ст. 20). Жалобы и обращения лиц, не указанных в Кодексе, не являются допустимым поводом для начала дисциплинарного производства (п. 4 ст. 20).

Ни следователь, ни прокурор, ни дознаватель не названы в числе лиц, имеющих право обратиться в адвокатскую палату субъекта РФ с заявлениями, представлениями или с каким-либо другим образом оформленной инициативой привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности» [3].

Как отметил вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ *Ю. Г. Сорокин*, в Кодексе профессиональной этики адвоката обращение следователя не предусмотрено в качестве основания для возбуждения дисциплинарного производства вполне сознательно, «поскольку он и адвокат являются равными, профессио-

нальными участниками процесса и должны выступать в равных условиях» [4, с. 2].

В этой связи возникает вопрос, может ли следователь обратиться в территориальный орган адвокатского сообщества, учитывая, что его обращение не будет являться поводом и основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении защитника.

Так, в ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката указан ряд поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката и условия, при которых данные поводы признаются допустимыми. Одним из поводов является представление, внесённое в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры. При этом жалоба, представление, сообщение признаются допустимыми, если они поданы в письменной форме и в них указаны: наименование адвокатской палаты, в которую подаётся жалоба, вносятся представление, сообщение; наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо сообщение; фамилия, имя, отчество, принадлежность к соответствующему адвокатскому образованию адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства; реквизиты соглашения об оказании юридической помощи (если оно заключалось) и (или) ордера; конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей; обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, сообщением, основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства; перечень прилагаемых к жалобе, представлению, сообщению документов. Лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей [5].

В соответствии с пп. 6 п. 3 Положения о Министерстве юстиции РФ от 13 октября 2004 г. № 1313 одной из основных задач Минюста России является осуществление контроля и надзора в сфере адвокатуры [6].

В связи с изложенным, представление Министерства юстиции РФ, в соответствии с требованиями Кодекса профессиональной этики адвоката, является надлежащим поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Более того, в соответствии с ч. 6 ст. 17 Федерального закона РФ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокату-



ре» [7] территориальный орган юстиции, располагающий сведениями об обстоятельствах, являющихся основаниями для прекращения статуса адвоката, направляет представление о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату. В случае если совет адвокатской палаты в трёхмесячный срок со дня поступления такого представления не рассмотрел его, территориальный орган юстиции вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката, но только в том случае, если представление за это время не было рассмотрено и советом палаты не принято решение в порядке ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката. По просьбе участника дисциплинарного производства ему в десятидневный срок выдаётся (направляется) заверенная копия принятого решения.

Наряду с такой мерой ответственности, как лишение статуса адвоката, в соответствии с пп. 1, 2 ч. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката мерами дисциплинарной ответственности могут являться замечание и предупреждение.

Таким образом, при возникновении конфликта следователя с адвокатом в связи с невыполнением или ненадлежащим выполнением последним своих профессиональных обязанностей следователь вправе обратиться в территориальный орган Министерства юстиции РФ с просьбой воспользоваться полномочием, предусмотренным пп. 36 п. 6 гл. 2 Положения о Главном управлении Министерства юстиции по субъектам РФ от 21 мая 2009 г. [8], и внести в адвокатскую палату представление о возбуждении дисциплинарного производства для рассмотрения вопроса о прекращении статуса адвоката в порядке ч. 6 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Сообщение не должно носить голословный характер, к нему необходимо приложить грамотно собранные документы, подтверждающие нарушение положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» (п. 1 ч. 1 ст. 7) и Кодекса профессиональной этики адвоката (пп. 1, 2 ст. 8, ч. 1 и 3 ст. 10, ч. 1 ст. 14), в соответствии с которыми адвокат обязан:

– честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя не запрещёнными законодательством РФ средствами;

– уважать права, честь и достоинство как доверителей, коллег, так и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению;

– не выполнять указания, пожелания, просьбы доверителя, направленные на несоблюдение закона или Кодекса;

– не принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения;

– при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

К документальным подтверждениям некачественной и недобросовестной защиты можно отнести:

– протоколы следственных действий, проведённых с участием подозреваемого (обвиняемого), защитника, понятых, свидетелей, потерпевших, экспертов, других обвиняемых и их защитников с указанием фактов давления, оскорблений, негативных высказываний, допущенных адвокатом; отдельно представленные в орган предварительного следствия заявления или обращения по данному факту;

– уведомления, письма, телеграммы о приглашении защитника для проведения следственных действий, справки и рапорта следователя о неявке без уважительной причин в назначенное время. Целесообразно вручать уведомления о явке под роспись, а телеграммы направлять с уведомлением о вручении;

– постановление следователя о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия, постановление суда о продлении срока содержания под стражей обвиняемого или обвиняемых по одному уголовному делу, с указанием наряду с другими основаниями продления – несвоевременную явку или полное уклонение защитника от участия в следственных действиях;

– постановление суда об установлении обвиняемому и его защитнику срока для ознакомления с материалами уголовного дела, которое выносится судом на основании представленных материалов. Данный документ, прежде всего, – установленный судом факт умышленных действий адвоката по затягиванию выполнения требований ст. 217 УПК РФ.

Помимо этого, в тексте сообщения в территориальный орган юстиции целесообразно указать на то, что непринятие должных мер реагирования на допущенные нарушения могут послужить поводом для последующих нарушений законодательства другими адвокатами.

Таким образом, приведённый обзор нормативной правовой базы позволяет сделать вывод о наличии мер и механизмов преодоления



препятствий, создаваемых защитником в ходе предварительного следствия. Вместе с тем, следует отметить, что фактически они не действенны и на практике не применяются: в одном случае из-за дефицита времени следователей (дознавателей) для решения подобного вопроса и длительности рассмотрения обращений органами юстиции, в другом – из-за отсутствия практики реального привлечения к ответственности адвокатов. Решающую роль в данном случае сыграло бы внесение изменений в Федеральный закон

РФ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», где органы предварительного расследования, наряду с территориальными органами юстиции, при наличии сведений об обстоятельствах, являющихся основаниями для прекращения статуса адвоката, напрямую могли бы направлять в адвокатскую палату представления о прекращении статуса адвоката.

Материалы поступили в редакцию 18.11.2014 г.

Библиографический список (References)

1. О внесении изменений в ст. 215 и 217 УПК РФ : федеральный закон РФ № 65-ФЗ : (принят 28.04.2009) // Российская газета. 2009. 5 мая. № 78.
2. Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР : закон РСФСР от 20.11.1980 г. (утратил силу: ст. 45 № 63-ФЗ) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1980. № 48. Ст. 1596.
3. **Лазарева В.** Конфликты между профессиональными участниками уголовного судопроизводства: проблемы разрешения / В. Лазарева, А. Таран // Уголовное право. 2006. № 1. ISSN 2071-5870.
4. **Сорокин Ю. Г.** Адвокаты заживут по-новому. Интервью вице-президента Федеральной палаты адвокатов РФ // Юрист. 2005. № 5 (359). ISSN 1812-3929.
5. Кодекс профессиональной этики адвоката от 31.01.2003 г. (ред. от 05.04.2007) // Российская газета. 2005. 5 окт. № 222.
6. Об утверждении положения о Министерстве юстиции РФ : указ Президента РФ № 1313 : (издан 13.10.2004) : (ред. от 12.07.2011) // Российская газета. 2004. 19 апр. № 230.
7. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федеральный закон № 63-ФЗ : (принят 31.05.2002) : (ред. от 21.11.2011) // Российская газета. 2002. 5 июня. № 100.
8. Об утверждении Положения о Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации и Перечня главных управлений Министерства юстиции Российской Федерации по субъектам Российской Федерации : приказ Минюста РФ № 146 : (издан 21.05.2009) : (ред. от 30.08.2012) // Российская газета. 2009. 27 мая. № 94.
1. Amendments to Art. 215 and 217 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: the Federal Law № 65-FZ (adopted 28.04.2009). *Rossijskaja gazeta*. 2009. May 5. No 78.
2. Approval of the Regulations on the Bar of the RSFSR: the law of the RSFSR of 20.11.1980 (repealed: Art. 45 № 63-FZ). *Vedomosti Verhovnogo Soveta RSFSR*. 1980. No 48. Art. 1596.
3. **Lazareva V., Taran A.** Conflicts between professional participants of criminal proceedings: the problem resolution. *Ugolovnoe pravo*. 2006. No 1. ISSN 2071-5870.
4. **Sorokin Yu. G.** Lawyers heal in new ways. Interview with the vice-president of the Federal Chamber of Lawyers of Russia. *Jurist*. 2005. No 5 (359). ISSN 1812-3929.
5. Code of Ethics lawyer of 31.01.2003 (ed. By 05.04.2007). *Rossijskaja gazeta*. 2005. October 5 No 222.
6. On Approval of the Ministry of Justice: Presidential Decree number 1313 (published 13.10.2004, ed. by 12.07.2011). *Rossijskaja gazeta*. 2004. April 19. No 230.
7. Advocacy in the Russian Federation: Federal Law № 63-FZ (adopted 31.05.2002, ed. by 21.11.2011). *Rossijskaja gazeta*. 2002. June 5. No 100.
8. On approval of the Main Directorate of the Ministry of Justice of the Russian Federation on the subject (subjects) of the Russian Federation and the list of the principal departments of the Ministry of Justice of the Russian Federation on the subjects of the Russian Federation: the order of the Ministry of Justice number 146 (published 21.05.2009, ed. by 30.08.2012). *Rossijskaja gazeta*. 2009. May 27. No 94.



ДОСТИЖЕНИЯ КРИМИНОЛОГИИ, КРИМИНАЛИСТИКИ,
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ, ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В ОБЕСПЕЧЕНИИ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

УДК 343.13

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

APPLYING THE RESULTS OF OPERATIONAL AND INVESTIGATIVE PROCEDURES
IN THE PROCESS OF PROOF IN CRIMINAL CASES



© Минибаева Роза Муфассаловна

Rosa M. Minibaeva

доцент кафедры правового обеспечения оперативно-служебной деятельности, Уфимский филиал Северо-Западного института повышения квалификации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Senior lecturer, Ufa subsidiary of the North-West Institution of Advanced Training of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation.

✉ minibaeva.roza.62@mail.ru

В статье рассматриваются актуальные вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Исследуется вопрос о представлении на фоноскопическую судебную экспертизу образцов для сравнительного исследования, полученных в ходе оперативных мероприятий негласным путём.

Ключевые слова: результаты оперативно-розыскной деятельности, недопустимые доказательства, образцы для сравнительного исследования, фоноскопическая экспертиза.

Проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам – на сегодня одна из самых сложных и актуальных проблем уголовного процесса. В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, они могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства

This article discusses current issues of using the results of operational and investigative procedures in the process of proof in criminal cases related to drug trafficking. Whether presenting of forensic samples -- obtained through unofficial investigative activities for phonoscopic comparative analysis – is possible.

Key words: results of investigative activity, inadmissible evidence, samples for comparative analysis phonoscopic examination.

Российской Федерации, регламентирующими сбор, проверку и оценку доказательств.

Применительно к следственным и судебным действиям сама возможность и пределы использования результатов оперативно-розыскной деятельности определяются уголовно-процессуальным законом, поскольку именно в нём регламентированы основания производства соответствующих следственных и судебных действий. Так, согласно ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ): «В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом». Из содержания данной статьи следует вывод о возможности



и необходимости использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам при условии соответствия их этим требованиям, то есть результаты оперативно-розыскной деятельности, вводимые в уголовный процесс для использования в доказывании по уголовному делу, должны быть проверены субъектами уголовно-процессуальной деятельности на соответствие их требованиям, предъявляемым к доказательствам. Каждое доказательство по уголовному делу должно обладать свойствами относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

В правилах доказывания особое место занимают правила допустимости доказательства. Сведения, полученные в процессе оперативно-розыскной деятельности, представленные следователю или суду, могут быть использованы в качестве доказательств, если обладают свойством допустимости. Проблема допустимости доказательств приобрела особую актуальность после введения в УПК РФ института недопустимых доказательств. Статья 75 УПК РФ (ч. 1) предусматривает, что доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми.

В данной статье речь пойдет о такой категории, как образцы для сравнительного исследования. На сегодняшний день вопрос о том, можно ли оперативно-розыскными мероприятиями подменять процедуру получения образцов для сравнительного исследования, предусмотренную ст. 202 УПК РФ, интересует многих правоведов. В теории уголовного процесса, судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности существуют разные точки зрения на данную проблему, порой прямо противоположные:

УПК РФ не содержит понятия образца для сравнительного исследования, ст. 202 регламентирует порядок получения только экспериментальных образцов.

Правоприменительная практика показывает, что в ряде случаев в качестве образцов для сравнительного исследования используются

образцы, полученные негласно в ходе оперативно-розыскных мероприятий. Полученное с использованием таких образцов заключение эксперта согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ не может быть положено в основу обвинения, как и использоваться в процессе доказывания. Верховный Суд РФ в своих разъяснениях по этому поводу указал: «Суд обоснованно исключил из числа доказательств ряд заключений фоноскопических экспертиз, поскольку органами предварительного следствия не выполнены надлежащим образом требования ст. 202 УПК РФ в части получения образцов голосов обвиняемых для проведения сравнительного исследования. В частности, образцы голосов обвиняемых были получены скрытно от них, в отсутствие их защитников, без разъяснения им процессуальных прав, результаты проведенных записей бесед с обвиняемыми были сразу же переданы для производства фоноскопических экспертиз, что противоречит положениям ст. 47, 166 УПК РФ» [1].

Одной из причин допускаемых ошибок является неправильное понимание правоприменителями сущности образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве, в частности, толкование их с позиций Федерального закона от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»; процессуальную процедуру получения сравнительных образцов для производства экспертизы как следственного действия нельзя путать с оперативно-розыскным мероприятием – сбором образцов для сравнительного исследования (п. 3 ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»). Оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная деятельности имеют отличные цели и задачи, на достижение которых они направлены. В соответствии со ст. 2 указанного Федерального закона задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 9 июня 2005 г. № 327-О [2] опрос и сбор образцов для сравнительного исследования относятся к мерам проверочного характера, предполагают сбор информации о лицах, фактах, обстоятельствах, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности. Названные оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия совершаются в различных правовых режимах и имеют самостоятельные правовые основы – соответственно Федеральный закон «Об оперативно-розыскной

1 См., напр.: Доля Е. А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. М.: Проспект, 2009. С. 120–124. ISBN 978-5-392-00495-9; Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С. 16–18. ISBN 978-5-468-00187-5; Голощапова Т. И., Девятова В. А. К вопросу о процессуальном статусе негласно изъятых образцов голоса у обвиняемого // Государство и гражданское общество как элементы механизма противодействия наркоагрессии в России: сборник материалов Всероссийской научно-практической конф., г. Уфа, 15–16 марта 2012 г. / под общ. ред. А. Ю. Кийко. Уфа: УФСЗ ИПК ФСКН России, 2012. С. 81–88.



деятельности» и Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

По нашему мнению, образцы для сравнительного исследования, полученные в ходе ОРМ «Сбор образцов для сравнительного исследования» негласно, не могут быть использованы в качестве материалов, представляемых в распоряжение эксперта для производства экспертизы по уголовному делу.

Здесь необходимо отметить, что заключение эксперта, как и любое другое доказательство, должно обладать свойством допустимости. Как выше было отмечено, ст. 75 УПК РФ (ч. 1) предусматривает, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми.

К таковым относятся и случаи, когда объекты, представленные на экспертизу, получены с нарушениями уголовно-процессуального закона.

Нам представляется спорной позиция некоторых авторов, которые считают допустимым проведение оперативно-розыскного мероприятия – сбор образцов для сравнительного исследования – «в случае отказа подозреваемого, обвиняемого от их добровольной дачи» в рамках следственного действия [3, с. 221].

Данную точку зрения поддерживает и *В. В. Абрамочкин*, по мнению которого, результаты оперативно-розыскных мероприятий, проводимых после возбуждения уголовного дела и сходных по своему содержанию со следственными действиями, могут использоваться в доказывании только когда их невозможно получить следственным путём. Автор приходит к выводу о том, что главным обстоятельством, которое следует учитывать при оценке законности добытых образцов голоса и заключения фоноскопических судебных экспертиз, является стремление следователя получить эти доказательства процессуальными средствами [5, с. 22].

Конституционный суд РФ в своих разъяснениях также неоднократно указывал, что «проведение в связи с производством предварительного расследования по уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий не может подменять процессуальные действия, для осуществления которых уголовно-процессуальным законом, в частности статьёй 202 УПК РФ «Получение образцов для сравнительного исследования», установлена специальная процедура; статьи 186 и 202 УПК РФ не допускают возможность получения образцов для сравнительного исследования путём подмены установленного ими порядка производства следственных действий» [5].

В теории судебной экспертизы образцы для сравнительного исследования могут быть классифицированы по различным основаниям.

В зависимости от времени и условий возникновения образцы для сравнительного исследования принято подразделять на три группы: свободные, условно-свободные, экспериментальные – и в соответствии с методическими требованиями подготовки сравнительного материала для судебной экспертизы эксперту по возможности должны быть представлены указанные виды образцов.

Как было отмечено выше, УПК РФ (ст. 202) регламентирует процедуру получения только экспериментальных образцов, которые при отказе лица (подозреваемого, обвиняемого) дать их, невозможно получить никаким иным способом.

Поэтому при назначении судебной фоноскопической экспертизы данный вид образцов не может быть заменён никакими другими, в том числе образцами, полученными от подозреваемых (обвиняемых) негласным путём при проведении оперативно-розыскных мероприятий. При необходимости назначения по уголовному делу судебной экспертизы следователь должен изыскать возможности и представить эксперту свободные или условно-свободные образцы, которые должны отвечать предъявляемым к образцам для сравнительного исследования требованиям.

Верховный Суд РФ в очередной раз подтвердил свою позицию, сформулированную им в Определениях от 24 января 2008 г. № 104-О-О, от 25 февраля 2010 г. № 261-О-О, в Обзоре судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г.): «7.4. ...В случаях, когда возникает необходимость в получении образцов голосов подозреваемых, обвиняемых, отказавших в даче образцов для сравнительного исследования, следователь может использовать имеющиеся в материалах уголовного дела так называемые свободные (например, имеется аудио-, видеозапись лица до его задержания, приобщённая к материалам дела в качестве вещественного доказательства) или условно свободные (например, полученные во время проведения следственных действий, таких как проверка показаний на месте, очная ставка, допрос, фиксировавшихся с помощью аудио-, видеозаписи) образцы голоса» [6].

Кроме того, в указанном п. 7.4 данного Обзора приводится определение по конкретному уголовному делу, в котором дан примерный алгоритм действий стороны обвинения для сбора доказательственной базы при отказе лица дать образцы голоса в порядке ст. 202 УПК РФ: «В случае отказа субъекта преступления представить добровольно фонограммы голоса закон



не запрещает в качестве таковых использовать условно свободные образцы, возникшие после возбуждения дела, но не в связи с подготовкой материалов на экспертизу. Как следует из протокола судебного заседания, государственные обвинители на основании ч. 5 ст. 241 УПК РФ производили аудиозапись судебного заседания, уведомив об этом суд. В связи с возникшей необходимостью назначения фоноскопических экспертиз и отказом осуждённых предоставить добровольно фонограммы их голоса, по ходатайству государственных обвинителей суд обоснованно принял в качестве условно свободных образцов голосов осуждённых записанную государственными обвинителями аудиозапись судебного разбирательства, предварительно прослушав её в судебном заседании и обсудив этот вопрос со сторонами. При этом какие-либо права осуждённых и интересы иных лиц, участвовавших в судебном разбирательстве, нарушены не были, под угрозу здоровье и жизнь осуждённых не ставилась, методы, унижающие их честь и достоинство, не применялись (определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 25-О12-4)».

Подобные разночтения, существующие в юридической литературе, а также разная правоприменительная практика в отношении возможности использования при назначении и производстве судебной экспертизы образцов для сравнительного исследования, полученных негласно в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Сбор образцов для сравнительного исследования», вызваны существующими пробелами в уголовно-процессуальном законе, в частности, современной редакцией ст. 202 УПК РФ.

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит обязательного и исчерпывающего перечня образцов, изымаемых для сравнительного исследования в порядке ст. 202 УПК РФ, и процессуальной процедуры их изъятия. Как верно отмечает по этому поводу *В. Н. Калинин*: «статья 202 УПК РФ регламентирует получение только личностных образцов... Законодательная регламентация получения образцов всех видов от любых объектов обеспечивала бы достаточные гарантии прав личности и достоверности доказательств» [7, с. 127].

При расследовании преступлений возникает необходимость получения не только личностных экспериментальных образцов, но и образцов объектов, непосредственно с личностью не связанных.

Кроме того, как было отмечено выше, в соответствии с методическими требованиями подготовки сравнительного материала для судебной экспертизы эксперту должны быть представлены такие категории образцов, как: свободные, условно свободные, экспериментальные. При получении подобных образцов обычно прибегают к таким следственным действиям, как выемка, обыск, которые по своему назначению прямо не приспособлены для получения образцов для сравнительного исследования.

Поэтому считаем необходимым дополнить статью 202 УПК РФ частью 2.1 следующего содержания: «2.1. В случае необходимости следователь вправе изъять или отобрать любые образцы, необходимые для экспертного исследования, с соблюдением требований, установленных настоящим Кодексом», так как необходима законодательная регламентация получения образцов всех видов от любых объектов.

Образцы для сравнительного исследования не являются вещественными доказательствами, однако это самостоятельная категория объектов, используемых в уголовном судопроизводстве в связи с необходимостью применения методов экспертного сравнительного исследования при производстве судебной экспертизы, то есть в процессе доказывания по уголовному делу. Поэтому в отношении образцов для сравнительного исследования также должны соблюдаться требования, предъявляемые УПК РФ к доказательствам. В современном УПК РФ порядок хранения данной категории объектов – образцов для сравнительного исследования – не регламентирован, что является пробелом в законодательстве, в связи с чем считаем необходимым дополнить статью 202 УПК РФ частью 6 следующего содержания: «6. Образцы для экспертного исследования хранятся по правилам хранения вещественных доказательств».

Материалы поступили в редакцию 18.11.2014 г.

Библиографический список (References)

1. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2009 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10.03.2010) [Электронный ресурс]. ИПС «Гарант» (дата обращения: 26.05.2014).

1. Overview of the legislation and jurisprudence of the Supreme Court of the Russian Federation for the fourth quarter of 2009 (approved. Resolution of the Presidium of the Supreme Court from 10.03.2010). *IPS «Garant»* (accessed May 5, 2014).



2. По жалобе гражданина Чукова Анзаура Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1 и 3 части первой статьи 6 и подпункта 1 пункта 2 части первой статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс]: определение № 327-О Конституционного Суда РФ: [принято 09.06.2005]. ИПС «Гарант» (дата обращения: 26.05.2014).

3. **Калужный А. Н.** Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: учебное пособие / А. Н. Калужный, Д. Ф. Флоря. М.: Юрлитинформ, 2010, 221 с. ISBN 978-5-93295-572-7.

4. **Абрамочкин В. В.** Использование результатов негласных ОРМ в уголовном судопроизводстве: позиция Конституционного Суда РФ // Уголовный процесс. 2011. № 1. С. 22. ISSN 2076-4413.

5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение её конституционных прав статьёй 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87, 186 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: определение № 261-О-О Конституционного Суда РФ: [принято 25.02.2010]. ИПС «Гарант» (дата обращения: 26.05.2014).

6. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2012 г.) [Электронный ресурс]. ИПС «Гарант» (дата обращения: 26.05.2014).

7. **Калинин В. Н.** Получение образцов для сравнительного исследования. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: учебно-практическое пособие / В. Н. Калинин, К. Э. Газе, В. А. Шурухнов. М.: Щит-М, 2010. 127 с. ISBN 978-5-93004-323-5.

2. Based on the complaint of a citizen Chukova Anzaur N. violation of his constitutional rights provisions of paragraphs 1 and 3 of Article 6 paragraph 1 and paragraph 2 of the first paragraph of Article 7 of the Federal Law «On operative-search activity» [electronic resource]: the definition of number 327-O Constitutional Court of the Russian Federation: [adopted 09.06.2005]. *IPS «Garant»* (accessed May 26, 2014).

3. **Kaljuzhnyj A. N., Florja D. F.** Features of investigation of crimes related to trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances. Moscow, *Jurlitinform*, 2010, 221 p. ISBN 978-5-93295-572-7.

4. **Abramochkin V. V.** Using the results of secret ORM in criminal proceedings: the position of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Ugolovnyj process*. 2011. No 1. S. 22. ISSN 2076-4413.

5. Refusal to accept complaints from citizen Dumb Natalya a violation of her constitutional rights in Article 12 of the Federal Law «On operative-search activity», Articles 87, 186 and 202 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation [electronic resource]: the definition of number 261 O-O of the Constitutional Court of the Russian Federation: [adopted 25.02.2010]. *IPS «Garant»* (accessed May 25, 2014).

6. Review of judicial practice in criminal cases involving crimes related to trafficking in narcotic drugs, psychotropic, strong and poisonous substances (app. Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation, June 27, 2012). *IPS «Garant»* (accessed May 25, 2014).

7. **Kalinin V. N., Gaze K. E., Shuruhnov V. A.** Poluchenie samples for comparative analysis. Criminal procedure and forensic aspects: teaching practical manual. Moscow, *Shhit-M*, 2010. 127 p. ISBN 978-5-93004-323-5.



ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НОВЫМИ ПСИХОАКТИВНЫМИ ХИМИЧЕСКИМИ ВЕЩЕСТВАМИ

PROBLEMS OF COUNTERACTION TO INVESTIGATION OF CRIMES
CONNECTED WITH NEW PSYCHOACTIVE SUBSTANCES



© Ткачук Татьяна Алексеевна

Tatyana A. Tkachuk

доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики, Владимирский юридический институт ФСИН России.

DSc (Law), professor, head of the department of criminal justice and forensicscience, Vladimir Law Institute of the Federal Penal Service.

✉ tatkachyk@mail.ru

© Киселёв Алексей Васильевич

Alexey V. Kiselev

преподаватель, Владимирский юридический институт ФСИН России.
lecturer, Vladimir Law Institute of the Federal Penal Service.

✉ alexkicelev@yandex.ru



В статье рассматриваются проблемы, связанные с незаконным оборотом новых видов синтетических наркотиков и психоактивных химических веществ, а также обозначаются актуальные вопросы противодействия на государственном уровне расследованию данной группы преступлений.

Ключевые слова: наркотические средства, курительная смесь, спайс, противодействие расследованию.

The article discusses the problems associated with illicit trafficking of new types of synthetic drugs and psychoactive substances. It also indicates to the urgent issue of counteraction to investigation of this group of crimes at state level.

Key words: drugs, smoking blend, «spice», countering the investigation.

Наркотизация населения остаётся одной из самых острых социальных проблем. От наркомании государство продолжает нести значительные прямые и косвенные потери. Сохраняется на значительном уровне рост преступности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Ежегодно диагноз «немедицинское потребление наркотиков» вновь получают несколько сотен человек. Примерно такое же количество привлекается к уголовной ответственности (по материалам Владимирской области). По нашему мнению, эти люди оказываются потерянными для общества.

С сентября 2014 г. медицинскими учреждениями ряда субъектов Российской Федерации начали массово фиксироваться случаи отравле-

ния граждан, в том числе несовершеннолетних, так называемыми курительными смесями – «спайсами».

«Спайс» («Spice» в пер. с англ. «приправа», «специя») – это один из брендов синтетических курительных смесей, поставляемых в продажу в виде травы с нанесённым химическим веществом, обладающий психоактивным действием, аналогичным действию марихуаны. На данный момент зафиксировано свыше 700 фактов отравлений, из них более двух с половиной десятков – со смертельным исходом [3].

На протяжении длительного времени «спайс» считался «безобидной» курительной смесью. В интернете в настоящее время идёт значительная пропаганда «спайса». Сейчас на большом количестве сайтов можно лицезреть



рекламу чудного сбора из трав, который предназначен для курения. Обещают после курения «спайса» высокую работоспособность, а также ощущение лёгкости в теле, отличное настроение и остальные радости. Да только не скажут главного, что данная курительная смесь – это самый опасный наркотик из наиболее вредных для организма веществ. И всё легально и законно, потому как курительная смесь «спайс» – непризнанное на законодательном уровне наркотическое средство. Однако в Российской Федерации, как и во многих странах Европы, оригинальный «спайс» запретили еще в 2009 г. Но запрет этот распространителями «продукта» не соблюдается. До сих пор во многих магазинах продают курительную смесь «спайс», только не открыто, а из-под прилавка. Изготовители обошли российские законы, всего лишь изменив частично состав «спайса».

Отсутствие законного основания за подобной категорией веществ создают определённые проблемы при установлении мер контроля за ними, а также создаются «благоприятные» условия для беспрепятственного нахождения таких веществ в гражданском обороте [4, с. 35].

По нашему мнению, до выхода Постановления Правительства Российской Федерации о внесении в Перечень наркотических средств и психотропных веществ изменений, где новое химическое вещество фиксируется как наркотик, работа правоохранительных органов парализована.

В результате экспериментального поиска, цели которого могут быть как законные, так и незаконные, путём реакций между определёнными химическими веществами все чаще создаются психоактивные вещества, отличающиеся молекулярным составом от известных наркотических средств и психотропных веществ. В обществе для обозначения данной группы веществ используются такие сленговые названия, как «дизайнерские» наркотики, «легальные» наркотики, «спайсы», «соли», «миксы» и др. [1, с. 71]

Безусловно, эти сленговые наименования вводят в заблуждение молодых людей, которые являются основной группой потребителей, и дают им уверенность в том, что они получают «удовольствие» с низким риском опасности и минимальным ущербом для здоровья.

За последние семь лет объём изъятий подобной синтетики в России увеличился в 130 раз – со 165 кг до 22 т. Это свидетельствует, с одной стороны, о массивной контрабанде «синтетики» из-за границы, а с другой, – об отлаженном за рубежом высокоскоростном процессе

генерации всё новых химических формул, явно рассчитанных на тяжеловесный неповоротливый российский регламент по внесению их в правительственный перечень подконтрольных [4, с. 36].

По нашему мнению, до выхода Постановления Правительства Российской Федерации о внесении в Перечень наркотических средств и психотропных веществ изменений, где новое химическое вещество фиксируется как наркотик, работа правоохранительных органов парализована. Это с неизбежностью ведёт к тому, что действия по пресечению нелегального оборота намного «запаздывают» по отношению к действиям наркопреступности.

В настоящее время процедуры по внесению в Перечень новых синтезированных веществ растянуты на срок от года до полутора лет. Лишь после их завершения правоохранительные органы на законных основаниях получают право на возбуждение уголовных дел, изъятие наркотических средств и психотропных веществ из незаконного оборота и проводить необходимые следственные и процессуальные действия.

В то же время во многих государствах

мира законодательно регламентированы процедуры, позволяющие в течение нескольких недель временно запрещать оборот веществ, представляющих опасность для населения, на срок до нескольких лет – до завершения всех последующих необходимых процедур [1, с. 74].

Таким образом, наркоситуация в России осложняется ещё и тем, что наша неторопливая и социально незащищённая страна стала мишенью для зарубежных наркодизайнеров, поскольку большинство зарубежных стран уже существенно повысили свою защищённость, утвердив регламенты постановки под государственный контроль веществ, представляющих опасность для населения, в срок до недели, что резко снизило привлекательность этих стран для поставщиков синтетики в отличие от Российской Федерации.

На протяжении трёх лет директор ФСКН России *В. П. Иванов* на заседаниях Государственного антинаркотического комитета добивается, чтобы в современном российском государстве также был введён институт временного запрещения оборота новых психоактивных химических



ких веществ, в отношении которых проведено исследование специалистами в данной области об их негативном воздействии на организм человека [3, 5].

Однако, по нашему мнению, ряд ведомств и, что наиболее печально, даже Министерство здравоохранения Российской Федерации, напрямую отвечающее за здоровье наших граждан, несмотря на распространённую международную практику и здравый смысл, упорно возражают против этого.

Безусловно, на государственном уровне возникает противодействие в расследовании преступлений, связанных с появлением новых психоактивных химических веществ. Неизбежно,

что цена промедления – тяжёлые отравления и летальный исход молодых людей.

Таким образом, мы пытаемся своей работой определить актуальную проблему о срочной необходимости внесения в законодательство Российской Федерации изменений, в соответствии с которыми правоохранительные органы совместно с психиатрами-наркологами имели бы право вводить временный запрет на осуществление оборота веществ, представляющих опасность для населения, на определённый срок.

Материалы поступили в редакцию 07.11.2014 г.

Библиографический список (References)

1. **Батыршин И. И.** Временное ограничение на оборот новых видов синтетических наркотиков как мера противодействия незаконному обороту психоактивных веществ / И. И. Батыршин, В. В. Тихомирова // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2013. № 2 (13). С. 70–76. ISSN 2225–7322.
2. Выступление председателя ГАК, директора ФСКН России В. П. Иванова на заседании ГАК 6 октября 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа : http://www.fskn.gov.ru/includes/periodics/speeches_fskn/2014/1006/124332682/detail.shtml (дата обращения: 20.10.2014).
3. Главный нарколог страны рассказал, почему необходимо контролировать оборот «веселящего газа» [Электронный ресурс] // Система оповещения. Режим доступа : <http://raznesi.info/blog/post/7075> (дата обращения: 19.10.2014).
4. **Карпов Я. С.** Дизайнерские наркотики и новые прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ: вопросы правового статуса // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 35–37. ISSN 2072–4160.
5. Наркополиция хочет получить право на временный запрет новых одурманивающих веществ [Электронный ресурс] // Российская газета. Режим доступа : <http://www.rg.ru/2012/09/18/drugs-site.html> (дата обращения: 05.10.2014).
1. **Batyrshin I. I., Tihomirova V. V.** Time limit on turnover of new types of synthetic drugs as a measure of combating illicit psychoactive substances. *Vestnik Sibirskogo juridicheskogo instituta FSKN Rossii*. 2013. No 2 (13). P. 70–76. ISSN 2225–7322.
2. Statement by the Chairman of SAC, Director of Russian Federal Drug Control Service V. P. Ivanov at a meeting of the SJC October 6, 2014 . Available at: http://www.fskn.gov.ru/includes/periodics/speeches_fskn/2014/1006/124332682/detail.shtml (accessed October 20, 2014)..
3. Chief Narcologist country told why nebhdimio control turnover «laughing gas». *Sistema opoveshhenija*. Available at: <http://raznesi.info/blog/post/7075> (accessed October 19, 2014).
4. **Karpov Ya. S.** Designer drugs and precursors new narcotic drugs and psychotropic substances, the legal status . *Narkokontrol'*. 2013. No 1. P. 35–37. ISSN 2072–4160.
5. Narcotics Police wants to qualify for a temporary ban new intoxicants. *Rossijskaja gazeta*. Available at: <http://www.rg.ru/2012/09/18/drugs-site.html> (accessed October 05, 2014).



КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОНТРАБАНДЫ НАРКОТИКОВ

CRIMINAL ASPECTS OF THE SCENE SURVEY IN THE CASE OF DRUGS SMUGGLING



© Лебедев Алексей Николаевич

Alexey N. Lebedev

доцент кафедры № 4, Северо-Западный институт повышения квалификации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Senior lecturer, North-West Institution of Advanced Training of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation.

✉ alnikleb@mail.ru

В статье рассмотрены некоторые криминалистические аспекты осмотра места происшествия при расследовании контрабанды наркотиков. Определены типичные задачи осмотра, виды мест осмотра, виды материальных следов, места обнаружения и способы сокрытия контрабанды наркотиков.

Ключевые слова: контрабанда наркотиков, осмотр места происшествия, следы преступления.

Сегодня более половины наркотиков, находящихся в незаконном обороте в России, имеют зарубежное происхождение. В связи с этим особую значимость представляет собой совершенствование расследования таких преступлений, как контрабанда наркотиков (ст. 229.1 УК РФ).

Расследование любого преступления, в том числе и контрабанды наркотиков, предполагает сбор, исследование, оценку и использование следов преступления (преступника) в доказывании с целью установления истины по делу. Р. С. Белкин определяет след преступления (преступника), как «отражение в обстановке преступного деяния элемента механизма преступления, материальные и идеальные отображения события, подлежащие исследованию» [1, с. 47].

Следы преступления по виду отражения делятся на два вида: идеальные и материальные. Идеальные следы являются результатом отображения элементов механизма преступления в сознании человека, носят субъективный характер, так как их полнота, достоверность и сохранность зависят от личных физических и психических качеств лица, а также его статуса в расследуемом преступлении. При предварительном расследовании преступлений представлены как

Some aspects of a scene survey in the case of drugs smuggling are considered in the article. Typical problems of survey, kinds of places of survey, kinds of material traces, places of detection and ways of drugs concealment are defined.

Key words: drugs, scene survey, concealment, crime.

сведения, полученные при допросе потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых.

Материальные следы являются результатом отображения элементов механизма преступления на объектах материального мира. К ним относят любые изменения (механические, физические, химические, биологические и другие) окружающей обстановки, связанные с событием преступления. Материальные следы делятся на следы-предметы, следы-вещества, следы-отображения.

В ситуации, которая сложилась в настоящее время в сфере борьбы с преступностью, когда, во-первых, свидетели и потерпевшие под воздействием угроз и подкупа нередко в ходе следствия и в суде изменяют ранее данные показания; во-вторых, подозреваемые и обвиняемые отказываются давать показания или дают заведомо ложные сведения; в-третьих, подсудимые отказываются от показаний, данных в ходе предварительного следствия, – особое значение в расследовании преступлений приобретает использование материальных следов, позволяющих объективизировать процесс доказывания.

Под объективизацией процесса доказывания М. Б. Вандер определяет «методическую направленность действий участников пред-



варительного расследования по установлению и закреплению сведений об обстоятельствах дела с помощью комплекса объективных мер, которые способствуют защите установленных сведений от необоснованного дезавуирования, ложных изменений, опровержения, фальсификации, подмены. Объективизация позволяет сформировать устойчивую систему доказательств, в которой показания участников процесса подтверждаются объективными данными, элементами материальной обстановки, наличием или отсутствием вещественных доказательств, следов» [2, с. 41].

Материальные следы – это важный источник информации о способах и средствах совершения преступлений и о лицах, совершивших преступление, его целях и мотивах. Собираемые следы являются начальным этапом в процессе доказывания, который включает их обнаружение (поиск и выявление), фиксацию и изъятие.

Собираемые следы преступления, выяснение других обстоятельств, имеющих значение для дела, осуществляются, как правило, при производстве различных следственных действий, одним из существенных среди которых является следственный осмотр.

В настоящее время под следственным осмотром понимают следственное действие, состоящее в непосредственном восприятии и изучении следователем любых объектов в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. По объекту исследования следственные осмотры в криминалистике делятся на осмотр места происшествия, местности, жилища или иного помещения, предметов и документов, трупа. Процессуальный порядок производства следственного осмотра, в том числе и осмотра места происшествия, определяется ст.164–170, 176, 177, 180, 287 УПК РФ.

Осмотр места происшествия является наиболее значимым и сложным видом следственного осмотра, это «неотложное следственное действие, направленное на установление, фиксацию и исследование обстановки места происшествия, следов преступления и преступника и иных фактических данных, позволяющих в совокупности с другими доказательствами сделать вывод о механизме происшествия и иных обстоятельствах расследуемого события» [3, с. 201]. Осмотр места происшествия, как правило, включает все остальные виды осмотра: участка местности, жилища или иного помещения, предметов, документов и т. д. Законодатель позволяет проводить осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 144 и ч. 2 ст. 176 УПК РФ).

Под местом происшествия принято считать «участок местности или помещение, в преде-

лах которого обнаружены следы совершённого преступления» [3, с. 201]. Мест происшествий в расследуемых преступлениях всегда определённое множество, кроме места совершения преступления, к ним можно отнести: места подготовки к совершению преступления, места нахождения предмета преступления, места обнаружения орудий преступления и т. д. Контрабанда наркотиков не исключение, к местам происшествия по данному виду преступления можно отнести:

- различные помещения и участки местности, расположенные в зоне таможенного контроля;

- участки местности (места пересечения границы вне таможенного поста, подъездные пути, тропинки, места сброса предметов контрабанды с железнодорожных составов по пути следования и т. д.);

- транспортные средства, учреждения транспорта и связи (автомобили, пассажирские и товарные железнодорожные вагоны, морской и речной транспорт, авиатранспорт, багажные отделения, отделения связи и подобное – обеспечивающие перемещение предметов контрабанды через таможенную границу);

- различные помещения и участки местности (квартира, комната в коммунальной квартире, сарай, гараж, погреб, чердак, подвалы, брошенные дома, производственные помещения и др.);

- места, где обнаружены объекты (вещества, предметы) либо установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершённой контрабанде.

На тактику проведения осмотра места происшествия, как на один из видов следственного осмотра, распространяются общие тактические приёмы, которые являются устоявшимися в отечественной криминалистике, а именно:

- единое руководство;
- своевременность (неотложность);
- объективность, полнота, всесторонность;
- планомерность (методичность и последовательность);

- использование технико-криминалистических средств и методов, а также помощи специалистов;

- соблюдение криминалистических правил обращения с осматриваемыми объектами.

Реализация общих тактических приёмов возможно только при правильной организации производства осмотра места происшествия, что обеспечивается проведением его в три последовательных этапа: подготовительный этап (подготовка до выезда на место осмотра и подготовка по прибытию на место осмотра), рабочий этап (общий и детальный осмотр), заключительный этап.



Реализация рабочего этапа осмотра места происшествия осуществляется через применение тактических приёмов, как в отдельности, так и в их комбинации. В криминалистике существуют различные основания деления на виды тактических приёмов, автор придерживается следующей классификации [4, с. 291]:

– по объёму действий на месте происшествия: сплошной и выборочный осмотры;

– по приёмам планомерного перемещения по месту происшествия: концентрический, эксцентрический, линейно-фронтальный и смешанный осмотры;

– по приёмам выделения мест для детального осмотра: объективный и субъективный осмотры;

– по характеру (последовательности) действий: статический и динамический осмотры.

Следственные органы России регулярно анализируют причины нераскрываемости преступлений. В большинстве случаев одним из главных недостатков указан некачественно или небрежно произведённый осмотр места происшествия, в результате чего важные улики, которые могли бы дать ключ к раскрытию преступления, оказываются утраченными.

Поэтому руководство российских правоохранительных органов неоднократно подчёркивало необходимость повысить качество неотложных следственных действий, в первую очередь осмотров.

Отдельными проблемами собирания материальных следов в отношении расследования контрабанды наркотиков можно отметить:

– не всегда осуществляется весь комплекс мероприятий, направленных на обнаружение и фиксацию следов преступления, выяснение всех обстоятельств совершения преступления;

– не производится изъятие следов рук, биологических следов, микрочастиц с упаковки наркотического средства и других объектов, что позволило бы определить принадлежность наркотического средства конкретному лицу;

– предметы контрабанды изымаются способом, который приводит к утрате следов преступления;

– некачественное документирование контрабанды таможенными и пограничными органами, органами внутренних дел по материалам и уголовным делам, которые передаются в органы наркоконтроля по подследственности;

– вместо проведения осмотра места происшествия проводятся другие следственные действия: осмотры участка местности либо помещения, осмотры предметов и документов, обыск, выемка, проверка показаний на месте.

Анализ материалов, изложенных в научно-методической, учебно-методической и другой

литературе, материалов судебно-следственной практики по делам о контрабанде наркотиков позволяет определить наиболее типичные задачи осмотра, виды материальных следов, места обнаружения предметов контрабанды, особенности формирования состава участников осмотра, особенности фиксации результатов осмотра и т. д. [5, с. 26, с. 102–103; 6, с. 61–93; 7, с. 581–590, 648–659; 8, с. 676–685, 792–797].

Типичными задачами осмотра места происшествия по контрабанде наркотиков являются:

– установление факта незаконного перемещения объектов, составляющих предмет преступления по ст. 229.1 УК РФ, через Таможенную границу;

– установление качественных и количественных характеристик предмета контрабанды;

– установление обстоятельств совершённого преступления (время, место пересечения границы, способ и другое);

– обнаружение, фиксация и изъятие следов преступления;

– выявление лиц, причастных к совершённому преступлению, свидетелей;

– установление связи контрабанды наркотиков с совершением других преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1, 322 УК РФ и других, и наоборот;

– получение сведений для выдвижения и проверки версий о событии преступления, его участниках и др.

В ходе осмотра места происшествия необходимо обнаруживать, фиксировать и изымать все виды материальных следов, могущих иметь отношение к расследуемому событию, поскольку заранее неизвестно, какие именно следы сыграют решающее значение для поиска преступника и доказывания его причастности к преступлению. На месте происшествия по контрабанде наркотиков могут быть выявлены различные материальные следы.

Сами предметы контрабанды (в соответствии с диспозицией ст. 229.1 УК РФ):

– наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры или аналоги, растения, содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их части, содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры.

Данные вещества представляют собой кристаллические и аморфные порошки и комочки, предметы (брикеты, таблетки, шарики), жидкости и пасты;

– инструменты или оборудование, находящиеся под специальным контролем и используемые для изготовления наркотических средств или психотропных веществ.



Средства перемещения и упаковки предметов контрабанды:

- различные документы, связанные с перемещением предметов контрабанды;
- предметы упаковки;
- контрольные устройства (пломбы, оттки и т. д.).

Следы, возникающие при устройстве тайников:

– следы вскрытия тех или иных объектов в виде вмятин, микротрасс, царапин (деталей автомобиля, запирающих устройств и т. д.);

– следы, оставленные инструментом и оборудованием, которые использовались для изготовления тайника;

– замки, запирающие устройства, их части.

Следы, оставленные человеком:

– следы-отображения: следы рук, ног (обуви), зубов, иных участков тела;

– биологические объекты: пятна и помарки крови, волосы, пот, объекты с запаховыми следами, слюна и т. д.;

– микрообъекты: микрочастицы от одежды; микрочастицы предмета контрабанды (наркотических средств, психотропных веществ), обнаруженные при осмотре личных вещей подозреваемого, его одежды, предметов и документов, изъятых при производстве осмотра по месту проживания или работы [5, с. 18].

Другие материальные следы:

– следы транспортных средств (следы протекторов шин, части, отделившиеся от транспортного средства, и т. д.);

– различные документы: переписка, почтово-телеграфная корреспонденция, записные и телефонные книжки, денежные переводы, квитанции камер хранения, счета на оплату междугородних и международных переговоров, гостиниц;

– информация, содержащаяся в памяти компьютеров, мобильных телефонов.

Изучение документов, информации в памяти компьютеров, мобильных телефонов может помочь установить: членов преступной группы и распределение обязанностей между ними; систему поставок наркотических средств и конкретных поставщиков; маршруты передвижения лиц, осуществляющих транспортировку наркотических средств, и маршруты их передвижения как по территории России, так и с пересечением её границ, а также лиц, способствующих таким перевозкам, в том числе используемых «вёмную»; контингент покупателей (оптовиков и мелкой розницы); места расположения точек бесконтактной передачи «товара»; систему условных сигналов; местонахождения подпольных лабораторий по производству синтетических наркотиков; систему снабжения их

сырьём, реактивами, сбыта готовой продукции, объём производства, местонахождения тайников, коррумпированных лиц из числа властных структур, в том числе из правоохранительных органов, и другие важные для следствия данные [9, с. 360–368];

– оружие, боеприпасы и пр.

Наиболее типичными местами обнаружения предметов контрабанды являются:

– ручная кладь (например, чемоданы и сумки с двойным дном) и различные бытовые предметы, перемещаемые через таможенную границу, имеющие конструктивные полости или специально оборудованные тайники (например, магнитофоны, фотоаппараты, видеокамеры), перевозимые пассажирами с собой, в багаже пассажиров и работников транспорта;

– несопровождаемый багаж и среднегабаритные грузовые упаковки;

– кабины, салоны, отсеки, различные технологические полости (пороги, топливный бак и подобное) грузовых и легковых автомашин, автобусов. При совершении преступлений с использованием автотранспорта, в которых установлены технические средства навигации, последние необходимо изымать;

– служебные и пассажирские помещения железнодорожных вагонов, морских и речных судов, самолётов, вертолёт (нередко сокрытие наркотиков происходит в местах общего пользования с целью затруднения изобличения конкретных лиц в случае их обнаружения);

– в конструктивных элементах (различные технологические полости и труднодоступные места) авиационных, морских и железнодорожных контейнеров;

– международные почтовые отправления (в письмах, бандеролях, посылках).

Способы сокрытия наркотических средств и психотропных веществ в легально ввозимых грузах:

– под прикрытием сельскохозяйственной продукции (репчатый лук, картофель, огурцы, виноград, редька, сухофрукты, яблоки, капуста, морковь и др.);

– в морепродуктах (свежемороженая рыба – как внутри каждой рыбины, так и в ящиках между рыб; в креветках и т. д.);

– зафиксированы случаи, когда наркотические средства в фабричных условиях закатывались в консервные банки, помещались внутрь деревянных деталей мебели, идущей на экспорт;

– в мешках с грузом кофе;

– в переплётках книг, внутри изделий кустарного промысла;

– внутри упаковочных материалов, перевозимого груза;

– в виде смолы в ёмкостях с двойным дном;



– в предметах домашнего обихода или среди них;

– в жидком состоянии – в банках с консервированной продукцией, бутылках со спиртом и т. д.;

– в теле человека (в желудке, в прямой кишке) в виде стеклянных капсул, а также в резервативах по 20–30 г наркотика в каждом и другие способы сокрытия.

При формировании группы для производства осмотра места происшествия в неё обязательно должны включаться специалисты. В сложных ситуациях для участия в осмотре привлекается не один, а несколько специалистов, компетентных в различных областях знания. С учётом различных следственных ситуаций в состав группы могут входить следующие специалисты:

– криминалист (в отдельных случаях их может участвовать несколько человек, например, следователем принято решение проводить осмотр без участия понятых, то в этом случае лучше использовать в составе группы двух специалистов-криминалистов, где один производит видеосъёмку следственного действия, другой – производит фотосъёмку, осуществляет помощь следователю в собирании следов);

– кинолог со специально обученной по поиску наркотиков собакой;

– химик, фармацевт, химик-технолог;

– при осмотре транспортного средства (судна, самолёта, вагона, автотранспортного средства) целесообразно присутствие специалиста, который может подсказать, где находятся полости, ёмкости, в которых может быть спрятана контрабанда, каким образом их вскрыть и т. д.;

– при осмотрах на территории организации, учреждения, предприятий целесообразно производить осмотр в присутствии представителя администрации, частной фирмы, который может помочь следователю разобраться в конкретной обстановке, предназначении помещений и механизмов, оказать помощь путём представления технических средств, рабочих и т. п.

Специалисты помогают следователю сориентироваться в специфической обстановке, уяснить характер происшествия, содействуют при описании в протоколе осмотра отдельных предметов, механизмов, машин и других объектов. Используя специальные научно-технические средства, оказывают помощь в собирании доказательств, обращают внимание на важные обстоятельства, связанные с их поиском и обнаружением, дают пояснение по поводу выполняемых ими действий.

Участие понятых. В соответствии с п. 1 ст. 60 УПК РФ «Понятой – не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое

дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия». Содержание статьи свидетельствует о желании законодателя таким способом объективизировать процесс доказывания.

Пункт 1.1 ст. 170 УПК РФ позволяет следователю самому принять решение об участии понятых в производстве осмотра места происшествия. По мнению автора, если следователь реально может обеспечить участие понятых в производстве осмотра места происшествия или другого следственного действия, то это будет только усиливать доказательную силу сведений, полученных через проводимое следственное действие, а в последующем – при судебном разбирательстве – понятые будут дополнительными источниками доказательств.

Так, *Вандер М. Б.* пишет: «...некоторыми практическими работниками недооценивается роль понятых, их участие рассматривается как недоверие следователю. На самом деле, понятые – это предусмотренные законом «искусственные свидетели», в их присутствии заинтересован в первую очередь следователь, так как они способствуют сохранению полноценных доказательств, помогают опровергать выдвинутые ложные версии, создают условия для эффективного прокурорского надзора. Всё это определяет необходимость внимательного подхода к подбору понятых из числа лиц, способных правильно воспринимать наблюдаемое и свидетельствовать в суде» [2, с. 42].

Протокол осмотра места происшествия составляется в процессе производства следственного действия либо по его завершении на основе предварительных черновых записей и измерений.

Все участники осмотра места происшествия чётко и ясно должны понимать, что недостаточная полнота описания, нарушения и невыполнение требований закона, особенно которое можно обнаружить по тексту протокола, и любая иная ошибка могут обернуться невосполнимой потерей доказательств расследуемого преступления.

Во избежание этого при составлении протокола осмотра рекомендуем соблюдать следующие правила:

1) протокол должен достаточно полно, точно и объективно отражать ход и результаты осмотра;

2) измерения и описания должны быть такой полноты и точности, чтобы впоследствии на их основе можно было легко восстановить место расположения любого объекта и следа, выделить описываемый объект среди аналогичных;



3) в тексте протокола для удобочитаемости, акцентирования внимания, для логичного последовательного изложения делать выделения заголовками, цифровыми обозначениями, подчёркиванием, цветом и т. п.;

4) каждый объект на протяжении всего протокола должен иметь одно и то же наименование (обозначение);

5) если нет уверенности в правильности наименования объекта, то лучше ограничиться описанием его внешних признаков;

6) во избежание разногласий в оценке цвета и запаха вещества между лицом, производящим осмотр, и впоследствии экспертом, следует избегать в протоколе осмотра излишней конкретизации, ограничиваясь при этом такими общими категориями, как запах пряный, необычный; цвет темноватый, бурый, коричневый;

7) никакие предположения, версии, оценочные выводы о сущности происшедшего события, в связи с которым производится осмотр, не должны отражаться в протоколе;

8) лучше писать протокол короткими, ясными фразами и не пользоваться малоизвестными или узкоспециальными терминами;

9) в конце протокола перечисляются изымаемые с места происшествия объекты, способ их упаковки и указывается место, где они будут храниться;

10) фототаблицы, видеозаписи, планы, прилагаемые к протоколу осмотра места происшествия, не должны противоречить содержанию последнего.

Таким образом, использование в практике расследования контрабанды наркотиков осмотра места происшествия во всех его проявлениях может существенно расширить доказательную базу, намного эффективней провести необходимые экспертизы, гибко и эффективно использовать специальные познания, объективизировать процесс расследования.

Материалы поступили в редакцию 04.12.2014 г.

Библиографический список (References)

1. Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. ISBN 978-5-468-00015-1, 978-5-16-004096-7.
2. **Вандер М. Б.** Проблемы формирования инновационной технологии расследования преступлений // КриминалистЪ : научно-практический журнал. 2008. № 2. 2008.
3. Советская криминалистика : учебник / под ред. Р. С. Белкина. М. : Юрид. лит., 1979.
4. **Егоров Н. Н.** Вещественные доказательства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты. М. : Юрлитинформ, 2007. ISBN 978-5-93295-302-0.
5. **Харатишвили А. Г.** Выявление и расследование контрабанды наркотиков на первоначальном этапе / под ред. Е. П. Ищенко. М. : Юрлитинформ, 2009. ISBN 978-5-93295-506-2.
6. Расследование контрабанды : практическое пособие. М. : Юристъ, 1999. ISBN 5-7975-0116-3.
7. **Ищенко Е. П.** Криминалистика : учебник / Е. П. Ищенко, А. А. Топорков. М. : «КОНТРАКТ»: «ИНФРА-М», 2006. ISBN 5-900785-58-0 (КОНТРАКТ), ISBN 5-16-001523-X (ИНФРА-М).
8. Криминалистика. Полный курс : учебник / под общей ред. А. Г. Филиппова. М. : Юрайт: ИД Юрайт, 2011. ISBN 978-5-9692-0409-6, 978-5-9916-0597-7, 978-5-9916-0615-8.
9. Тактика следственных действий (осмотр места происшествия и допрос) : научно-методическое пособие / под ред. к.ю.н. А. И. Дворкина, д.ю.н. Л. В. Бертовского. М. : Экзамен, 2011. ISBN 978-5-377-03854-2.

1. **Aver'yanova T. V., Belkin R. S., Koruhov Yu. G., Rossinskaya E. R.** Forensic science. Moscow, *Norma: INFRA-M*, 2012. ISBN 978-5-468-00015-1, 978-5-16-004096-7.
2. **Vander M. B.** Problems of innovative technology crime investigation. *Kriminalist#: nauchno-prakticheskij zhurnal*. 2008. No 2. 2008.
3. Soviet criminology, *pod red. R. S. Belkina*. Moscow, *Yurid. lit.*, 1979.
4. **Egorov N. N.** Material evidences: criminal procedure and forensic aspects. Moscow, *Jurlitinform*, 2007. ISBN 978-5-93295-302-0.
5. **Haratishvili A. G.** Identification and investigation of drug trafficking in the initial stage. Moscow, *Jurlitinform*, 2009. ISBN 978-5-93295-506-2.
6. Investigation of smuggling: a practical guide. Moscow, *Yurist#*, 1999. ISBN 5-7975-0116-3.
7. **Ishhenko E. P., Toporkov A. A.** Forensics: a textbook. Moscow, «*KONTRAKT*»: «*INFRA-M*», 2006. ISBN 5-900785-58-0 (*KONTRAKT*), ISBN 5-16-001523-X (*INFRA-M*).
8. Forensics. Full course: the textbook, *pod obshhej red. A. G. Filippova*. Moscow, *Yurajt: ID Yurajt*, 2011. ISBN 978-5-9692-0409-6, 978-5-9916-0597-7, 978-5-9916-0615-8.
9. The Tactics of investigative actions (crime scene examination and examination), *pod red. k.ju.n. A. I. Dvorkina, d.ju.n. L. V. Bertovskogo*. Moscow, *Ekzamen*, 2011. ISBN 978-5-377-03854-2.



ПЕРСОНАЛИИ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ

УДК 94

ЖИЗНЬ, ПОСВЯЩЁННАЯ СЛУЖЕНИЮ ОТЕЧЕСТВУ LIFE DEDICATED TO FATHERLAND



© Лобажевич Валерий Владимирович

Valery V. Lobazhevich

доцент, профессор кафедры № 1, Северо-Западный институт повышения квалификации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Associate Professor, lecturer, North-West Institution of Advanced Training of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation.

✉ sergg67@mail.ru

© Голованов Сергей Анатольевич

Sergey A. Golovanov

доцент кафедры № 3, Северо-Западный институт повышения квалификации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Lecturer, North-West Institution of Advanced Training of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation.

✉ sergg67@mail.ru



На основе изучения мемуаров и воспоминаний современников, ряда исторических исследований авторы воссоздают жизненный путь, личностные особенности и черты характера, методы работы начальника Петербургского Охранного отделения отдельного Корпуса жандармов Александра Васильевича Герасимова. Он внёс значительный вклад в разработку теории и практики сысского дела, которая легла в основу развития оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов России.

Ключевые слова: политический сыск, оперативно-розыскная деятельность, Охранное отделение, террор, революция.

В Берлине, недалеко от станции метро HolzhauserStrasse расположено небольшое православное кладбище Тегель, на котором похоронены многие из белогвардейских солдат и офицеров, которые в 1920 г. в составе Западной Белой армии вышли в Германию в надежде на то, что большевики продержатся недолго и они смогут вернуться на родину победителями. Но дожидаться реванша им было не суждено. Доживая свой век на чужбине, им пришлось найти последнее пристанище в немецкой земле.

Прошли годы, скромные могилы с деревянными крестами пришли в запустение, а на каменные надгробия у бывших белогвардейских офицеров и солдат попросту не было денег. Всё,

On the basis of studying the memoirs and recollections of contemporaries, a number of historical studies, the authors describe the career, personal characteristics, working methods of Alexander V. Gerasimov – the chief of St.Petersburg Gendarmes Special Corps. He contributed greatly to the theory and practice of the detective business, which became the basis of the operational-search activity of law enforcement bodies in Russia.

Key words: political spying, operatively-search activity, terror, revolution.

что могли они сделать для умершего на чужбине товарища по оружию, – поставить на его могиле скромный деревянный крест да заупокойную свечку в тегельской часовне.

Много достойных сынов России канули в безвестность. Но свершения некоторых настолько значительны и оставили такой след в российской истории, что потомки ещё долго будут их помнить, изучать мемуары, использовать наследие.

В третьем ряду первого квартала кладбища Тегель покоится под одним крестом с женой *Елизаветой Александровной* генерал-лейтенант, начальник Петербургского Охранного отделения *Александр Васильевич Герасимов*.



Первую мировую войну, а затем и февральскую революцию 1917 г. *А. В. Герасимов* встретил в Петербурге. Был арестован и помещён в Петропавловскую крепость, пережил бесконечные допросы в Чрезвычайной комиссии Временного правительства, расследовавшей деятельность царской полиции. Выйти из тюрьмы удалось только в ноябре 1917 г., а в мае 1918-го его предупредили, что скоро ожидаются аресты и неизбежно начало красного террора. Не дожидаясь развития событий, *А. В. Герасимов*, вместе с семьёй, уехал на Украину, а уже оттуда перебрался в Берлин. «После я узнал, – писал он впоследствии, – что буквально через несколько дней после моего отъезда в Петербурге начались аресты сановников старого режима. Приходили и за мною» [1, с. 192].

В Берлине *Александр Васильевич* прожил остаток жизни. Писал мемуары, занимался бухгалтерией в ателье дамского платья, которое содержала его жена. По воскресеньям ходил обедать в пансион *фрау Бец*, который находился рядом с Унтер ден Линден. Там собирались бывшие российские политики и чиновники, вспоминали Россию и, вздыхая, строили предположения о её судьбе: «А если бы...». Но, как известно, история не терпит сослагательного наклонения. Ему было 83 года, когда он ушёл из жизни. Случилось это 2 января 1944 г.

А вспомнить и рассказать эти люди могли бы много интересного. Например, о человеке, который не дал разгореться пожару революции 1905 г., о том, кто сумел справиться с революционными выступлениями, несмотря на сильнейшее сопротивление чиновников министерства внутренних дел, Департамента полиции и растерянность *Николая II*. Об одном из основателей теории и практики сыска, положенной в основу оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов России. О человеке, который был куратором *Е. Ф. Азефа* и многих других, столь же «выдающихся» секретных сотрудников. О близком соратнике председателя Совета министров *Петра Аркадьевича Столыпина*, предотвратившем террористические акты против *Николая II*, министра юстиции *И. Г. Щегловитова*, великого князя *Николая Николаевича* и самого премьер-министра. Об офицере, который за пять лет был произведён из чина ротмистра в генерал-майоры и награждён в этот период орденами до Станислава I степени включительно [2, с. 82]. Это далеко не самый полный перечень заслуг этого удивительного человека – начальника Санкт-Петербургского Охранного отделения *А. В. Герасимова* – фигуры во многом загадочной и таинственной.

Родился *Александр Васильевич Герасимов* в Харькове в 1861 г. Его родители были весьма



Фото 1. Александр Васильевич Герасимов

состоятельными людьми и принадлежали к казачьему сословию, которое традиционно имело от власти различные воинские привилегии. В юности у *А. В. Герасимова* и мыслей не было о карьере полицейского. Он мечтал стать инженером, поэтому выбрал реальное училище, ученики которого, успешно окончившие полный курс, допускались к экзамену для поступления в высшие технические учебные заведения. Во время учёбы юный Саша участвовал в работе революционных кружков, сблизившись с радикально настроенной молодёжью. Правда, довольно быстро он определился со своей дальнейшей судьбой, поняв, что его больше привлекает учёба в университете, а не сомнительная романтика тюремной жизни.

К великому сожалению *А. В. Герасимова*, инженером он не стал. Экзамены в университете стали слишком трудным испытанием для выпускника реального училища. Но, понимая, что образование необходимо, Александр решил пойти по военной линии, тем более что для казака это достойная карьера. В 1881 г. он поступил в Чугуевское юнкерское пехотное училище, которое окончил в 1883 г. и, получив звание прапорщика, был назначен в 61-й Резервный пехотный батальон.

Всё начиналось неплохо, но *А. В. Герасимов* был весьма честолюбивым человеком и не хотел останавливаться на достигнутом, тем более что служба офицера резервного батальона была скучна и однообразна. С одной стороны, можно было попытаться поступить в Академию Генерального штаба. Но при существовавшем в этом заведении очень строгом отборе, подразумевавшем целую систему сложных экзаменов, это было весьма проблематично. Кроме того, молодого офицера привлекала реальная живая работа, а не рутинная армейская служба, хотя и украшенная эполетами и позументами. И тогда *Александр* делает судьбоносный шаг – подаёт рапорт, в котором просит перевести его для дальнейшего продолжения службы в жандармский корпус.

Попасть на службу в это подразделение было не менее сложно, чем в Академию



Генштаба. Для перевода предстояло пройти несколько собеседований, успешно сдать экзамены, дающие право обучаться на специальных курсах. После их окончания предстояло вновь сдавать экзамены представительной комиссии¹. Кроме того, обязательным требованием для приёма в жандармский корпус было прохождение офицером не менее шести лет службы в строевых частях и наличие потомственного дворянства. Если срока службы у *А. В. Герасимова* хватало, то дворянством, а тем более потомственным, он похвастаться не мог. Каким образом ему удалось решить эту проблему, остаётся неизвестным, но в ноябре 1889 г. *А. В. Герасимов*, простой казак, получает разрешение на перевод в Корпус жандармов. Видимо, свою роль сыграла его женитьба на *Елизавете Александровне Альбовой* – потомственной дворянке, да и связи семьи сыграли свою роль.

Пройдя через все непростые испытания, молодой жандармский офицер *А. В. Герасимов*, цепкий, усидчивый, очень внимательный, стал быстро продвигаться вверх по служебной лестнице в новом для себя, очень опасном и сложном деле российского политического сыска. Служба началась в Самаре, где он находился в должности адъютанта Самарского губернского жандармского управления. В 1892 г. его переводят в Харьков, вначале адъютантом, а с сентября 1894 г. назначают помощником начальника Харьковского Губернского жандармского управления.

По делам службы *А. В. Герасимову* часто приходилось выезжать в различные губернии Российской империи для оказания помощи, проверок, и он всегда старался добросовестно и инициативно выполнять возложенные на него поручения, чем снискал славу офицера, отличившегося «опытностью, глубоким знанием дела и редкой преданностью служебному долгу» [3, с. 15]. В новом жандармском офицере раскрылись таланты, позволявшие ему умело привлекать к сотрудничеству людей различных сословий и успешно использовать их в борьбе с террористами и революционерами.

Когда в 1902 г. в Департаменте полиции начали создаваться Охранные отделения, направленные на борьбу с революционными и террористическими организациями, первым начальником Харьковской «охранки» был назначен ротмистр *А. В. Герасимов*. С первых шагов службы на столь ответственном посту *Александр Васильевич* сумел поставить дело политического сыска на надлежащую высоту, результатом чего была успешная деятельность отделения не только в Харькове, но и во всей

Харьковской губернии, а по отдельным делам – и в других местностях.

В 1903 г. ротмистру *А. В. Герасимову* «вне правил» было присвоено звание подполковника. А в феврале 1905 г. его, по рекомендации директора Департамента полиции *А. А. Лопухина*, переводят в Петербург и назначают на должность начальника Петербургского Охранного отделения.

Численность жандармского корпуса была не столь велика, как представляли впоследствии большевики, намеренно придавая этим большую значимость своей победе. В 1917 г. в Московском Охранном отделении непосредственно агентурной работой занимались «девять жандармских офицеров, под началом которых находилось около трехсот секретных агентов. Всего в период революционных событий 1917 года большевики арестовали шестьдесят семь жандармских чинов из Московского отделения, и это был практически весь его личный состав». [4, с. 47]. При такой скудной численности они были вынуждены вести постоянную и непримиримую борьбу с революционерами-террористами. Особенно сложно стало в 1905 г., в преддверии революционных волнений.

И в этой сложной ситуации судьба не просто вознесла нового начальника Петербургской охранки к генеральским погонам, но и дала ему реальный шанс полностью проявить свои сыскные таланты.

В частности, именно при *А. В. Герасимове* вошло в норму проводить встречи с агентами и другими секретными сотрудниками исключительно на конспиративных квартирах, тогда как ранее было обычным делом вызывать их прямо в казённое учреждение. Для организации работы с агентами наружного наблюдения снимались специальные квартиры, где проходил инструктаж «наряда», а по окончании работы филеры писали отчёты о действиях объектов.

В своей работе *А. И. Герасимов*, обладавший развитым аналитическим умом, всегда старался быть на шаг впереди своих противников. Например, хорошие результаты давала следующая тактика оперативных комбинаций. Получив от своих агентов информацию о готовящемся теракте, генерал усиливал охрану предполагаемой жертвы и устанавливал наружное наблюдение за возможными организаторами. В нужный момент давалось задание проводить наблюдение так называемым «брандерам»², особенно неумелым филерам, работу которых не заметить было весьма сложно. Являясь достаточно профессиональными в соблюдении мер конспирации и ведении контрнаблюдения,

¹ Подробно процедуру поступления на службу в жандармский корпус описывает полковник *А. П. Мартынов* в книге «Моя служба в Отдельном корпусе жандармов».

² Брандер – небольшое судно с горючим материалом, употреблявшееся для поджигания вражеских кораблей.



Фото 2. Сотрудники Санкт-Петербургского Охранного отделения
во главе с начальником Охранного отделения А. В. Герасимовым

боевики-террористы быстро их обнаруживали и на некоторое время, затаившись, прекращали подготовку покушения. Через некоторое время, успокоившись, они возобновляли свою деятельность и опять натыкались на «наружку». Работать в таких условиях становилось весьма затруднительно, и группа распалась.

Наиболее ярко талант А. В. Герасимова проявился в конце 1905 г., когда ситуация обострилась до предела, а чиновники департамента полиции никак не решались предпринять радикальные меры против революционно-террористического движения. Он чувствовал приближающуюся катастрофу. «Или мы будем служить революционным украшением петербургских фонарей, или всех революционеров пошлём в тюрьмы и на виселицу» [5, с. 20]. Эта фраза вошла в историю.

В октябре 1905 г., во время всеобщей забастовки, революционные партии создали Совет рабочих депутатов. Впоследствии Совет набрал силу и начал позиционировать себя по отношению к действующему правительству, ведя дело, по сравнению с ним, значительно активнее и жёстче. Члены совета направляли запросы в государственные организации, проводили проверки, требовали объяснений. Удивительно, но этой самозванной организации отвечали, показывали, объясняли. Дошло до того, что Совет решил создать собственную милицию. Полиция в этих условиях вместо активных действий

растерялась и лишь пассивно наблюдала за происходящим, зачастую униженно выполняя распоряжения Совета.

А. В. Герасимов вспоминал: «Помню, когда через несколько дней был объявлен указ об амнистии, во время моего отсутствия заявили какие-то два господина в Охранное отделение, предъявили мандат от Совета и потребовали, чтобы им показали арестные помещения при охране.

– Мы желаем удостовериться, – говорили они, – что указ об амнистии выполнен в точности».

Мой помощник, подполковник *Модель*, настолько растерялся, что уступил их требованию и провел их по всему помещению Охранного отделения. Когда я пришёл, их уже не было. Легко представить моё возмущение, когда я узнал, что они заглядывали даже в мой кабинет. Я жестоко отчитал *Моделя*. Положение было такое, что, можно думать, если бы представители Совета хотели посмотреть бумаги на моём столе, то им разрешили бы сделать и это» [6, с. 179].

Из донесений секретных агентов, другой оперативной информации Герасимов понимал опасность Совета. Он снова и снова ставит

¹ После оглашения Высочайшего Манифеста об усовершенствовании государственного порядка от 17 октября 1905 г. из тюрем выпустили революционных деятелей, из-за границы вернулись революционные эмигранты. Петербург стал сплошным городом-митингом.



в Департаменте полиции, министерстве внутренних дел вопрос об аресте его членов и постоянно получает отказ. Даже после того как появилась информация о подготовке Советом вооружённого восстания, ему разрешают арестовать только председателя Совета рабочих депутатов *Хрусталёва*¹, который был непосредственно причастен к подготовке восстания, и об этом имелись точные сведения.

Единственным, кто поддержал начальника Петербургского Охранного отделения, был министр юстиции *Михаил Григорьевич Акимов*, он же генерал-прокурор империи. На основании именно его распоряжения и начал действовать *А. В. Герасимов*. Вечером 3 декабря 1905 г. солдаты окружили помещение Вольного экономического общества, где заседал Совет под председательством *Троцкого*. Историки достаточно подробно описывают эту сцену. «Жандармский офицер вышел на середину зала и стал зачитывать ордер об аресте членов Совета. В зале повисла тишина. А председатель Совета *Троцкий* буднично произнес:

– Есть предложение принять к сведению заявление господина жандармского офицера. А теперь покиньте зал заседания Совета рабочих депутатов!

В полном замешательстве офицер вышел. *Троцкий* предложил уничтожить документы, материалы, которые могут быть использованы властями против Совета, а тем, у кого есть оружие, привести его в негодность, приготовиться к аресту. В зал ворвались жандармы. *Троцкий* успел крикнуть: «Смотрите, как царь исполняет свой манифест! Смотрите!» [7, с. 22]. Одновременно по всему городу было произведено около трёхсот арестов и захватов. Такая оперативность стала возможна благодаря профессиональной работе внутренней агентуры и наружного наблюдения Петербургского Охранного отделения в преддверии революции.

Арест членов Совета, конечно, вызвал возмущение революционно настроенных масс, но серьёзных волнений в Санкт-Петербурге удалось избежать. Этого нельзя сказать про Москву. В ответ на разгром Петербургского Совета рабочих депутатов руководство партий социал-демо-

кратов и социалистов-революционеров решило начать всеобщую забастовку и вооружённое восстание. Решение должно было быть принято на всероссийском железнодорожном съезде 6 декабря 1905 г. в Москве. И хотя о созыве и повестке съезда было известно, никаких шагов предпринято не было, несмотря на требования *А. В. Герасимова*. Нерешительность чиновников в очередной раз привела к кровопролитию. Баррикады, рабочие отряды, казаки, артиллерия. Много крови пролилось в столице. Дорого Россия заплатила за возможность спокойной жизни ещё на протяжении целого десятилетия.

Завоевав непререкаемый сыскной авторитет в революционных событиях 1905 г., *А. В. Герасимов* фактически возглавил политический сыск в Российской империи. Департамент полиции, которому он формально подчинялся, уже не смел ему перечить. Петербургское Охранное отделение стало на практике ключевым звеном в организации и проведении политического сыска в Российской империи. Объектами сыска теперь стали революционные партии, а главной задачей – организация в их центральных органах внутренней агентуры.

Основной замысел состоял в том, что все руководящие органы разнообразных революционных организаций, созданных в России, должны полностью контролироваться секретной агентурой, и на основе полученной информации уполномоченными на то жандармскими офицерами принимались соответствующие решения. Согласно им какие-то акции могли допускаться, а какие-то – пресекаться, кого-то могли подвергнуть аресту, а кого-то – до поры до времени оставить на свободе. Генерал *А. В. Герасимов* настолько преуспел в реализации задуманного, что, по мнению некоторых исследователей, в какой-то степени сам являлся руководителем революционного движения.

Ключевая идея *А. В. Герасимова* заключалась в постановке в основу сыска работы агентов. «Самой главной моей задачей было хорошо наладить аппарат так называемой секретной агентуры в рядах революционных организаций; без такой агентуры руководитель политической полиции всё равно как без глаз. Внутренняя жизнь революционных организаций, действующих в подполье, – это совсем особый мир, абсолютно недоступный для тех, кто не входит в состав этих организаций. Они там, в глубокой тайне, вырабатывали планы своих нападений на нас. Мне ничего не оставалось, как на их заговорщицкую конспирацию ответить своей контр-конспирацией – завести в их рядах своих доверенных агентов, которые, прикидываясь революционерами, разузнавали об их планах и передавали бы о них мне» [1, с. 40].

¹ *Георгий Степанович Носарь* (он же *Пётр Алексеевич Хрусталёв*) – российский политический и общественный деятель, помощник присяжного поверенного. Родился в 1877 г. С октября по ноябрь 1905 г. – первый председатель Петербургского совета рабочих депутатов. После ареста приговорён к пожизненному поселению в Сибири, в 1907-м бежал за границу. Убеждённый оборонец, в 1915 г. вернулся в Россию, приговорён к каторжным работам за побег из ссылки на поселение. Освобождён из тюрьмы в ходе Февральской революции 1917 г. В 1918 г. – глава самопровозглашённой Переяславской республики, противник большевиков. Расстрелян в 1918 г.



Против распоряжений и циркуляров шёл *А. В. Герасимов* и в вопросах подбора агентов для внедрения в революционные организации. Департамент полиции требовал, чтобы агент не принимал участия в революционной деятельности, подготовке и осуществлении терактов, а был в организации на второстепенных ролях, а ещё лучше – получал информацию от знакомых революционеров, не являясь при этом членом организации. Очевидно, что от такого агента ожидать какой-либо серьёзной информации было бы наивно. *А. В. Герасимов* же активно внедрял секретных сотрудников именно в руководящие партийные структуры. Он отошел и от прежней тактики сыска, проводником которой был *С. В. Зубатов*¹. С ним у *А. В. Герасимова* сложились весьма сложные отношения.

Александр Васильевич считал нецелесообразным проводить поголовные аресты лидеров революционных партий. Он говорил: «А нужно ли это делать? Ведь сейчас революционное движение действительно массовое. Это не группа заговорщиков, а целая галерея партий в придачу с их фракциями в Госдуме. Ну, разгромим ряд организаций, даже партий в целом. Но всегда готовы новые добровольцы под прежние знамёна. Так и ходить по кругу? Нет, нужно новое решение в условиях нарождающейся демократии» [5, с. 22].

Тактика политической полиции в те времена заключалась в контроле своей агентурой организационных центров революционных организаций. Пресекались теракты, арестовывались наиболее радикальные и опасные революционеры либо непосредственные исполнители, но лидеры партий оставались на свободе под неусыпным постоянным негласным контролем полиции.

А. В. Герасимов постоянно заботился о безопасности своих агентов. При проведении любых мероприятий, будь то арест или разгром типографии, в обязательном порядке рассматривался вопрос о том, как не подставить агента, оградить его от подозрений.

В то время одним из агентов *А. В. Герасимова* стал *Евно Фишелевич Азеф* – хорошо известный любому, кто интересовался историей этого трудного времени. В число секретных сотрудников полиции *Е. Ф. Азеф* был принят ещё в 1892 г.

Его руководителями были *П. И. Рачковский*² и *С. В. Зубатов*, *А. В. Герасимову* он достался «по наследству», с сомнительной репутацией двойного агента. К тому времени он, работая на полицию, одновременно стоял во главе Боевой организации эсеров. Чтобы избежать разоблачения, о некоторых терактах он не сообщал в Департамент полиции, а о других своевременно информировал, после чего они благополучно предотвращались. Благодаря этому, *Е. Ф. Азефу* удавалось успешно вести двойную игру и сходить за «своего» и у членов партии, и у жандармских офицеров. Как секретный агент, он выдал весь Центральный комитет партии социалистов-революционеров, большое число боевиков-эсеров, предупредил о готовящемся покушении на министра внутренних дел *П. Н. Дурново* и *Николая II*. В то же время он непосредственно подготовил и осуществил более тридцати терактов. Среди них – убийства генерал-губернатора Москвы великого князя *Сергея Александровича*, главного военного прокурора *В. П. Павлова*, Петербургского градоначальника *В. Ф. фон дер Лауница*, начальника корпуса жандармов *В. К. Плеве*. Несомненно, *А. В. Герасимов* знал о двойной сущности своего агента, но, по-видимому, считал, что польза от получаемой информации по значимости перевешивает ущерб от деятельности *Е. Ф. Азефа* как революционера-террориста. Высказывалось мнение, что *А. В. Герасимов* использовал *Е. Ф. Азефа* и его организацию для устранения мешавших ему людей, однако доказать ничего не удалось.

Весьма показательным является активное и действенное участие *А. В. Герасимова* в спасении *Е. Ф. Азефа* после его разоблачения. Широко известный и авторитетный в революционных кругах опытный «разоблачитель провокаторов», давно и небезосновательно подозревавший *Е. Ф. Азефа* в двурушничестве, *В. Л. Бурцев*³ сумел получить подтверждение у бывшего начальника Департамента полиции *А. А. Лопухина*. Если бы ни *А. В. Герасимов*, снабдивший своего агента новыми документами и обеспечивший его выезд за границу, дни *Е. Ф. Азефа* были бы сочтены.

Эта история получила широкую огласку. *А. А. Лопухин* был отправлен на каторгу, российская и зарубежная пресса, муссируя скандал, рядом с именами *А. А. Лопухина* и *Е. Ф. Азефа*

¹ *Сергей Васильевич Зубатов* (1864–1917) – чиновник Департамента полиции Российской империи, крупнейший деятель политического сыска и полицейский администратор, надворный советник. С 1896 по 1902 г. – начальник Московского Охранного отделения, с 1902 по 1903 г. – глава Особого отдела Департамента полиции. Приобрёл широкую известность благодаря созданной им системе легальных рабочих организаций, получившей по имени автора название «Зубатовщины».

² *Пётр Иванович Рачковский* (1851–1910) – русский полицейский администратор. Действительный статский советник, глава заграничной агентуры Департамента полиции в Париже, вице-директор Департамента полиции в 1905–1906 гг.

³ *Владимир Львович Бурцев* (1862–1942) – русский публицист и издатель, дворянин, заслуживший за свои разоблачения секретных сотрудников Департамента полиции прозвище «Шерлок Холмс русской революции».



постоянно упоминала *А. В. Герасимова*. Дошло до того, что и самого *Александра Васильевича* начали подозревать в сотрудничестве с террористами. Только благодаря активному вмешательству *П. А. Стольпина* удалось прекратить эти нападки. Но репутация уже была испорчена. В конце 1909 г. *А. В. Герасимова* переводят по службе и назначают генералом для поручений при министерстве внутренних дел, а в 1914 г. он пишет прошение об отставке, которая была незамедлительно принята.

Так закончилась карьера блестящего жандармского офицера, мастера политического сыска, человека, всей душой болеющего за будущее России. Кто знает, как сложилась бы судьба страны, имей возможность *Александр Васильевич Герасимов* продолжать службу. Кто знает...

Материалы поступили в редакцию 27.10.2014 г.

Библиографический список (References)

1. **Герасимов А. В.** На лезвии с террористами. М. : Товарищество русских художников, 1991. 208 с. ISBN 2-85065-062-5.
1. **Gerasimov A. V.** On the blade with the terrorists. Moscow. *Tovarishhestvo russkih hudozhnikov*, 1991. 208 p. ISBN 2-85065-062-5.
2. **Лурье Ф.** Полицейские и провокаторы: Политический сыск в России. 1649–1917. М. : ТЕРРА, 1998. 352 с. ISBN 5-300-01592-X.
2. **Lur'e F.** Police and provocateurs: Political investigation in Russia. 1649–1917. Moscow. *TERRA*, 1998. 352 p. ISBN 5-300-01592-X.
3. **Глобачев К. И.** Правда о русской революции: Воспоминания бывшего начальника Петроградского Охранного отделения / под ред. З. И. Перегудовой. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. 519 с. ISBN 978-5-8243-1056-6.
3. **Globachev K. I.** Truth about the Russian Revolution: Memoirs of a former chief of the Petrograd Okhrana. Moscow. *Rossijskaja politicheskaja jenciklopedija (ROSSPEN)*, 2009. 519 p. ISBN 978-5-8243-1056-6.
4. **Веденеев В. В.** 100 великих тайн России XX века. М. : Вече, 2011. 480 с. ISBN: 978-5-9533-2864-7.
4. **Vedeneev V. V.** 100 great mysteries of the Russia twentieth century. Moscow. *Veche*, 2011. 480 p. ISBN: 978-5-9533-2864-7.
5. **Макаревич Э. Ф.** Восток–Запад. Звезды политического сыска. Истории, судьбы, версии. М. : Терра-Книжный клуб, 2003. 320 с. ISBN 5-275-00731-0.
5. **Makarevich Je. F.** East-West. Star political investigation. History, destiny, version. Moscow. *Terra-Knizhnyj klub*, 2003. 320 p. ISBN 5-275-00731-0.
6. «Охранка»: Воспоминания руководителей политического сыска : в 2 т. М. : Новое литературное обозрение, 2004. 512 с. ISBN 5-86793-343-1, 5-86793-344-X.
6. «The Secret Service»: Memories of the leaders of political investigation. Moscow. *Novoe literaturnoe obozrenie*, 2004. 512 p. ISBN 5-86793-343-1, 5-86793-344-X.
7. **Волкогонов Д. А.** Троцкий. Политический портрет. М. : АСТ-Новости, 1998. 416 с. ISBN 200000216018.
7. **Volkogonov D. A.** Trotsky. Political Portrait. Moscow. *AST-Novosti*, 1998. 416 p. ISBN 200000216018.



ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Северо-Западный институт повышения квалификации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков принимает к публикации в научно-практическом журнале «Антинаркотическая безопасность» статьи по следующим основным рубрикам:

- 📁 организационные и теоретические вопросы антинаркотической безопасности;
- 📁 учебно-методические вопросы антинаркотической безопасности и подготовки кадров для ФСКН России и других правоохранительных органов;
- 📁 аспекты антинаркотической безопасности и эффективного противодействия наркопреступности;
- 📁 правовые проблемы обеспечения антинаркотической безопасности и совершенствования законодательства в этой сфере;
- 📁 достижения криминологии, криминалистики, оперативно-розыскной, экспертной деятельности в обеспечении антинаркотической безопасности;
- 📁 социальные последствия распространения наркомании и наркопреступности;
- 📁 информация о научных и научно-практических мероприятиях по антинаркотической тематике;
- 📁 диссертации по проблемам обеспечения антинаркотической безопасности;
- 📁 персоналии и исторические очерки.

Количество и названия рубрик могут изменяться.

ПОРЯДОК ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РУКОПИСЕЙ

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Научная статья направляется в редакцию журнала «Антинаркотическая безопасность» по электронной почте (shatl55@mail.ru).

В случае принятия рукописи к предварительному рассмотрению автор получает уведомление по электронной почте, после чего он должен отправить **в адрес редакции** (188662, Ленинградская обл., Всеволожский район, пос. Мурино, ул. Лесная, д. 2, СЗИПК ФСКН России, отдел НИиРИР) следующий пакет документов:

– **рукопись статьи** на бумажном носителе (1 экз.), подписанную автором (авторами) следующим образом: «*Статья вычитана, цитаты и фактические данные сверены с первоисточниками*». Далее – дата, подпись, расшифровка подписи.

Для соискателей учёной степени кандидата наук дополнительно: «*Текст статьи согласован с научным руководителем*». Далее – дата, Ф. И. О. руководителя, его подпись;

– **рецензия** кандидата или доктора наук – специалиста в данной области (1 экз.) с оригинальной подписью и печатью (для авторов, не имеющих учёной степени);

– **экспертное заключение** (1 экз.) о возможности опубликования материалов в открытой печати с оригинальной подписью руководителя режимно-секретного подразделения и печатью;

– **фотография автора (-ов)** в виде файла формата JPEG с разрешением не менее **300 dpi** (по электронной почте, shatl55@mail.ru);

– **перевод** названия статьи, аннотации, ключевых слов, сведений об авторе (-ах) на английский язык (по электронной почте, shatl55@mail.ru).

Авторы автоматически передают редакции журнала права на воспроизведение статьи (опубликование, обнародование, дублирование, тиражирование или иное размножение) без ограничения тиража экземпляров; на распространение статьи любым способом; на внесение изменений в статью; на публичное использование статьи и демонстрацию ее в информационных, рекламных и прочих целях. При этом каждый экземпляр статьи должен содержать имя автора статьи.

Решение редакционной коллегии о принятии к публикации или отклонении рукописи принимается по результатам экспертной оценки. В качестве экспертов привлекаются члены ре-



дакционного совета журнала, редакционной коллегии и другие ведущие учёные – специалисты в данной области.

Рецензия на рукопись предоставляется редакцией автору рукописи по требованию и по запросу экспертных советов в ВАК.

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСИ

Представляемая в редакцию статья должна соответствовать приоритетным направлениям журнала и содержать обоснование актуальности темы исследования, краткий анализ работ по этой проблематике, сформулированную цель исследования, изложение основного материала, выводы.

Рукопись подготавливается в текстовом редакторе (для электронной версии формат WORD 2003–2010). Средства автоматизации (нумерованные и маркированные списки, вставку полей и переносов, стили) не использовать.

Текст (желательно не более 10 страниц) должен быть набран кеглем в 14 пт через один интервал на листе формата А4. Шрифт – Times New Roman. Все поля – 2 см. Абзацный отступ – 1,25 см.

Порядок изложения материала:

– **код универсальной десятичной классификации** (УДК) (помощь в определении УДК окажут ссылки по адресам: <http://www.udcc.org/udcsummary/php/index.php?lang=ru> и <http://scs.viniti.ru/udc/>);

– **сведения об авторе (-ах)**: фамилия, имя, отчество (полностью); учёная степень и звание; почётное звание и членство в академиях; должность и место работы;

– **контактные телефоны и e-mail** (при отсутствии адреса личной электронной почты указывается электронный адрес места работы);

– **название статьи** (прописными буквами, без красной строки, выравнивание – по центру);

– **аннотация статьи** (не более 10 строк, содержание аннотации не должно воспроизводить название статьи);

– **ключевые слова** (пять–семь основных слов статьи без расшифровки понятий, характеризующих проблематику статьи, через запятую);

– **текст статьи**;

– **библиографический список** оформляется в обязательном порядке в виде списка литературы в конце статьи в соответствии с **ГОСТ 7.1–2003**, в него рекомендуется включать не более **10** источников (обращаем внимание на указание места, года издания, названия издательства, количества страниц, **ISBN** или **ISSN** для каждого издания).

Библиографические ссылки даются в квадратных скобках в виде порядкового номера источника в библиографическом списке и страницы цитирования, например: [8, с. 25], прочие ссылки – краткие подстрочные, вынесенные из текста вниз страницы (в сноску), в соответствии с **ГОСТ Р 7.0.5–2008**.

Формулы должны быть созданы с помощью математического пакета MathType 6 Equation (Microsoft Equation 3.0).

При наличии **иллюстраций** в тексте в электронной версии указывается только их **местоположение** и **подписуточные подписи**. Сами иллюстрации поставляются в виде **отдельных файлов формата JPEG** с разрешением не менее **300 dpi**. Количество иллюстраций не более **5**.

Редакция журнала принимает к рассмотрению материалы, отвечающие вышеуказанным требованиям к оформлению рукописи и соответствующие профилю и научному уровню журнала.

Рукописи не возвращаются. Гонорары за публикацию статей редакция не выплачивает.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале, допускается только с разрешения главного редактора. Точки зрения редакции и авторов могут не совпадать.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается